

СВЯЗЬ ВЕЩНЫХ ПРАВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ И ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫМИ ФОРМАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Н.А. САЯКБАЕВ, соискатель университета «Туран»

Разные режимы имущества - одно вещное право? Среди организационно-правовых форм юридических лиц, имеющих имущество на основе иных вещных прав, мы знаем учреждения, государственные предприятия на праве хозяйственного ведения и государственные предприятия на праве оперативного управления (казенные предприятия). Различное имущество этих организаций находится в разных режимах. Для госпредприятия на праве хозяйственного ведения мы можем различать: имущество, составляющее основные фонды, распоряжение которыми осуществляется по решению собственника имущества (правительства или главы местной администрации) (пп. 1) п. 1 ст. 25 Указа Президента, имеющего силу закона, «О государственном предприятии»); деньги, полученные от сделок с основными фондами, используемые предприятием самостоятельно, если иное не установлено собственником (п. 2 ст. 25 указа); остальное имущество, находящееся в самостоятельном распоряжении предприятия, если иное не предусмотрено законодательством (п. 3 ст. 25 указа).

Для казенного предприятия можно выделить: деньги, которыми предприятие отвечает по своим обязательствам самостоятельно, в отличие от иного имущества (п. 1 ст. 44 указа); продукцию предприятия, которая может быть реализована предприятием самостоятельно (абз. 2 ст. 38 указа); все остальное имущество, распоряжаться которым предприятие имеет право лишь с согласия уполномоченного органа (абз. 1 ст. 38 указа).

Для учреждения (частного) выделяются: деньги, которыми учреждение отвечает по своим обязательствам самостоятельно (ст. 207 Гражданского кодекса Республики Казахстан); имущество, полученное за счет деятельности, приносящей доход, и учитываемое на отдельном балансе, которое, в отличие от остального имущества, поступает в самостоятельное распоряжение учреждения (абз. 2 п. 1 ст. 206 ГК РК); остальное имущество, приобретенное за счет средств, выделенных по смете, которым учреждение не вправе распоряжаться самостоятельно (абз. 1 п. 1 ст. 206 ГК РК). При этом, несмотря на наличие разных режимов для имущества юридического лица определенной организационно-правовой формы, считается, что все имущество принадлежит этому конкретному юридическому лицу на основе лишь одного вещного права: права хозяйственного ведения для госпредприятия на праве хозяйственного ведения и права оперативного управления для казенного предприятия и учреждения. Объектом права хозяйственного

ведения и права оперативного управления является все имущество юридического лица, и само понятие вещного права определяется как право юридического лица конкретной организационно-правовой формы. «Право хозяйственного ведения является вещным правом государственного предприятия, получившего имущество от государства как собственника...» (ст. 196 ГК РК). «Право оперативного управления является вещным правом учреждения, финансируемого за счет средств собственника, и казенного предприятия, получивших имущество от собственника...» (ст. 202 ГК РК). Характерно, что и вопросы, относящиеся к сфере отношений юридического лица и учредителя-участника (например, вопросы создания предприятия, определение предмета и целей его деятельности, его реорганизация и ликвидация, получение дивидендов), рассматриваются в гражданском кодексе как отношения собственника имущества и субъекта иного вещного права в разделе «Право собственности и иные вещные права» (ст.ст. 199, 204 ГК РК). Таким образом, видно, что такие вещные права, как право оперативного управления и право хозяйственного ведения рассматриваются действующим законодательством в тесной связи с организационно-правовой формой юридических лиц и вне этой связи не могут рассматриваться по определению, что приводит к смешению вещных правоотношений и правоотношений организационно-правовых форм юридических лиц.

Разные режимы имущества – разные вещные права. Проблема, возникающая при определении юридической природы правомочий на закрепленное за госпредприятиями имущество, природы рассматриваемых вещных прав, не нова и характерна как для отечественного, так и для зарубежного права. По законодательству все имущество юридических лиц (государственных предприятий и частного учреждения) находится на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, которое производно от права собственности и несомненно уже по содержанию, нежели право собственности. Отсюда и вопрос: может ли такая организация участвовать в товарообороте, продавая производимую продукцию в собственность другим лицам? Действительно, передача права собственности осуществляется в порядке правопреемства, если же юридическое лицо не имело права собственности, то каким образом оно могло его кому-либо передать? Проблема государственного предприятия стояла довольно остро, т.к. имела значение и для экономики страны, и для научно обоснованной реализации идеологических требований - избежать «эксплуататорской» частной собственности на средства производства. Решение проблемы в основном сводилось к тому, что единственным собственником имущества государственных предприятий может являться только государство, и все государственное имущество, включая имущество государственных предприятий, составляет единый фонд

государственного имущества. Во время перестройки вновь появились предложения наделить государственные предприятия правом собственности на имущество, что, на наш взгляд, имеет свое рациональное зерно. Следует заметить, что уже и по закону Союза ССР «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г., и по закону «О предприятиях в СССР» от 4 июля 1990 г. предприятия на праве полного хозяйственного ведения не имели резко отличающихся режимов принадлежащего им имущества.

По законодательству РК государственное предприятие на праве хозяйственного ведения имеет различный режим для основных средств и остального имущества. Так, реализация, продажа, залог и долгосрочная аренда основных средств возможна лишь с согласия собственника (пп.1) (п.1 ст.25 указа). Потому предложение, где предприятие имело бы право собственности на имущество, не может относиться к основным фондам предприятия на праве хозяйственного ведения (далее называемого хозяйственным государственным предприятием). Возможность же наличия у этого предприятия имущества на основе различных вещных прав не противоречит логике и духу гражданского права (как любое юридическое лицо может обладать и правом собственности на одно имущество, и правом землепользования одновременно). Потому мы попытаемся представить хозяйственное предприятие, которому имущество, относящееся к основным средствам, принадлежит на основе вещного права, не являющегося правом собственности (далее мы называем правом оперативного управления), другое имущество находится в собственности государственного хозяйственного предприятия. Нормы, определяющие полномочия государства (уполномоченного органа) не претерпевают изменений, т.к. фактически представляют отношения учредителя (участника) юридического лица и самого юридического лица (не как вещные правоотношения, а как отношения организационно- правовой формы юридического лица), за исключением полномочия «осуществлять контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего имущества» (ст. 23 указа).

Последнее полномочие в этом случае может трансформироваться в полномочие учредителя осуществлять контроль за деятельностью предприятия, в том числе за соответствием деятельности требованиям учредительных документов и законодательства. При этом учредительные документы и законодательство могут содержать обязанность государственного хозяйственного предприятия использовать принадлежащее имущество по назначению и сохранять его.

Государство является публичным субъектом, и в принципе всякие ограничения его вещных прав могут рассматриваться не как внешнее ущемление его субъективного права, а как собственная инициатива, т.к.

законотворчество есть сфера государственной деятельности. Так, к примеру, ограничение возможностей распоряжаться имуществом, еще относящимся по ныне действующему законодательству к праву собственности государства: водами, растительным и животным миром и пр., в частности, возможности их продажи другим лицам, не значит ущемления права собственности государства, но, напротив, инициатива не передавать указанное имущество другим лицам исходит от самого собственника. Так же и в отношении права собственности государства на переданное в оперативное управление государственному хозяйственному предприятию имущество: государство может самостоятельно (законодательно) по своей инициативе ограничить возможность изъять имущество из оперативного управления предприятия. Тогда изъятие будет возможно лишь в случаях, предусмотренных законом (подобно п. 3 ст.22 указа). При этом, однако, изъятие по этим основаниям будет невозможным для имущества, находящегося у предприятия на праве собственности (т.е. неосновных средств), что, на наш взгляд, правильно. Если же хозяйственная практика требует наличия возможности изъять в случаях, предусмотренных законом, и имущество, не относящееся к основным средствам, то такое выделение части имущества из имущества предприятия похоже на отношения в полном товариществе, где участник может выделить долю из имущества юридического лица при выходе из него. Такое выделение части имущества участником юридического лица возможно, но, скорее, является исключением, характерным для конкретных организационно-правовых форм, чем общим правилом для всех юридических лиц. Оно требует и защиты интересов кредиторов, хотя бы нормой о субсидиарной ответственности участника в том или ином объеме.

Что касается ответственности государственного хозяйственного предприятия, то оно должно самостоятельно отвечать по своим обязательствам всем имуществом, принадлежащим на праве собственности, и деньгами. Имуществом, принадлежащим ему на праве оперативного управления (основными фондами), юридическое лицо самостоятельно распоряжаться не может, что, соответственно, отражается и на его имущественной ответственности. Однако организационно-правовая форма государственного хозяйственного предприятия может содержать нормы о субсидиарной ответственности участника (учредителя) юридического лица в пределах средств, составляющих основные средства предприятия.

Итак, для хозяйственного предприятия возможно избежать еще одного вещного права - права хозяйственного веления и, используя право оперативного управления, решить возникающие вопросы формированием обязательственных правоотношений организационно-правовой формы.

Для тех юридических лиц, которые в соответствии с ныне действующим законодательством Республики Казахстан обладают имуществом на праве оперативного управления (казенное предприятие и учреждение), в отдельный режим выделяются денежные средства предприятия. Казенное предприятие и учреждение несут самостоятельную ответственность деньгами (п. 1 ст. 44 указа и ст. 207 ГК РК), когда остальное имущество не может быть взыскано по долгам работающего предприятия. Вообще, деньги как имущество и объект вещного права выделяются из общей массы. Так, нельзя применить в полной мере норму о необходимости согласия собственника и невозможности самостоятельно распоряжаться имуществом (ст. 206 ГК РК, ст. 38 указа) в отношении денег. Правило о невозможности самостоятельно распоряжаться имуществом относится к имуществу, принадлежащему на праве оперативного управления; деньги, по всей видимости, к такому имуществу не относятся, так как являются особым объектом. Считается, что объектом права собственности могут быть лишь индивидуально определенные вещи. Деньги же, как средство платежа могут быть индивидуализированы только в массе принадлежности к тем или иным фондам либо в момент их передачи: конкретно, в своей единичности они не индивидуализируются (подобно природным объектам, по законодательству еще относящимся к исключительной государственной собственности, которые также имеют особый режим, отличный от режима прочего государственного имущества). Потому и существуют ограничения истребования денег из чужого незаконного владения у добросовестного приобретателя (ст. 262 ГК РК). Помним, что право оперативного управления является вещным правом, производным от права собственности, и на имущество, находящееся в оперативном управлении, сохраняют права и собственник имущества, и оперативный управляющий. А в отношении денег как средства платежа важны не конкретные купюры или монеты (говоря о наличных деньгах) либо иной материальный носитель, а количество денег, идеальное значение их стоимости. Поэтому деньги - особый объект, который может принадлежать субъектам, но не может быть объектом субъективного права собственности. Объектом права оперативного управления деньги тоже не являются. Отрицать возможность какой-то принадлежности денег субъектам (владельцам либо лицам, за которыми они закреплены) невозможно. И называя здесь вещное право, на основе которого могут принадлежать субъектам деньги, говорим, что вещное право на деньги находится у юридического лица, а не у его учредителя.

Итак, если для хозяйственного предприятия существует в основном три вида имущества (основные средства на праве оперативного управления, деньги на основе вещного права на деньги и остальное имущество на праве собственности), то для казенного

предприятия - только два (деньги и прочее имущество, находящееся на праве оперативного управления). Что касается продукции казенного предприятия, реализация которого осуществляется предприятием самостоятельно, то здесь получается, что последствия осуществляемой сделки возникают и для собственника (т.к. он теряет право собственности), и для предприятия (т.к. оно действует от своего имени). Кроме того, предприятие, не обладая правом собственности, от своего имени передает другому лицу право собственности, принадлежащее учредителю, действуя так, как будто само является собственником. Таким правом предприятие может наделить только собственник имущества, подобно тому, как это происходит в договоре комиссии, где одна сторона наделяется правом от своего имени отчуждать имущество, принадлежащее другой стороне, в интересах последней. Казенное предприятие, реализуя продукцию, как бы «облачается в рубашку собственника» и от своего имени продает чужое имущество. Право на это действие казенное предприятие получило от собственника (государства - публичного субъекта), выражение воли которого закреплено в законодательстве; по этой причине законное полномочие самостоятельной реализации продукции относится лишь к государственным предприятиям (п.2 ст. 206 ГК РК).

Для частных учреждений, осуществляющих деятельность, приносящую доходы установлено что эти доходы и приобретенное за счет этих доходов имущество учитываются на отдельном балансе - все это поступает в самостоятельное распоряжение юридического лица. В таком случае ясно, что полномочие учреждения самостоятельно распоряжаться имуществом учитываемом на отдельном балансе, не предоставлено юридическому лицу по воле и в интересах учредителя, по закону являющегося собственником. И здесь для негосударственных учреждений мы можем выделить не два, а три вида имущества: деньги, имущество на праве оперативного управления, а также имущество, учитываемое на отдельном балансе

В литературе высказывалось мнение о наличии самостоятельного вещного права на имущество учреждения, учитываемое на отдельном балансе. Мы считаем, что целесообразным признать право собственности учреждения на имущество, учитываемое на отдельном балансе и находящееся в самостоятельном распоряжении юридического лица. Эта мера неизбежно повлечет за собой и самостоятельную имущественную ответственность учреждения и деньгами, и имуществом, полученным за счет деятельности, приносящей доход.

Итак, на основе тезиса о наличии для рассматриваемых юридических лиц разных режимов имущества и, соответственно, разных вещных прав на это имущество мы можем моделировать следующее: право хозяйственного ведения прекращает свое существование, отличие организаций определяет не вещное право, а организационно-правовая

форма. Все рассматриваемые организационно-правовые формы юридических лиц отличаются от других наличием права оперативного управления на имущество. Само право оперативного управления так или иначе связано с деятельностью юридического лица, ведь оно может возникать не только при предоставлении этого права собственником имущества вместе с передачей этого имущества, но и при покупке организацией вещи одновременно 1) в оперативное управление юридическому лицу и 2) в собственность его учредителю (участнику). Право оперативного управления нужно и характерно только для юридических лиц, где отношения оперативного управляющего и собственника складываются между юридическим лицом и его участником. Право оперативного управления является вещным правом юридического лица. Мы выделим две возможные модели организационно-правовых форм юридических лиц с правом оперативного управления: хозяйственные предприятия и учреждения. Юридические лица обеих этих форм могут быть как государственными, так и негосударственными, в противном случае мы вновь столкнемся с ограничениями, необоснованно сковывающими деятельность хозяйствующих субъектов

О хозяйственных предприятиях. Признаками, определяющими организационно-правовую форму хозяйственного предприятия (кроме наличия права оперативного управления), является разделение имущества на: 1) *относящееся к основным фондам*, находящееся в оперативном управлении и 2) *прочее имущество*, находящееся в собственности юридического лица. Кроме того, организационно-правовая форма хозяйственного предприятия (в этом случае государственного хозяйственного предприятия) ограничивает возможности выделения имущества его собственником из оперативного управления юридического лица. Изъять такое имущество возможно лишь в случаях, предусмотренных законом (подобно п. 3 ст. 22 указа). Возможно, что в случаях, предусмотренных законом, и имущество, находящееся в собственности юридического лица, вправе выделить участник юридического лица (об этом см. выше).

Хозяйственное предприятие несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, а также деньгами (сюда не входят основные средства, принадлежащие на праве собственности учредителю). Учредитель (участник) несет субсидиарную ответственность по обязательствам юридического лица в пределах имущества, составляющего основные фонды и находящегося в оперативном управлении предприятия.

Следует отметить также, что хозяйственное предприятие для предоставления предпринимателям ссуды с начислением вознаграждения по ним ниже официальной ставки рефинансирования,

а также при создании дочерних предприятий, учреждении предприятий совместно с другими учредителями и совместных производств, вложении в них своего производственного и денежного капитала должно получить согласие учредителя (так, как в пп. 2, 3 п. 1 ст. 25 указа). Это требование для данной организационно-правовой формы типично, так же как и для акционерного общества, типично требование о крупных сделках, в совершении которых имеется заинтересованность (ст.ст.76-84 закона РК «Об акционерных обществах»).

Об учреждениях. Для организационно-правовой формы учреждения характеризующими признаками (помимо права оперативного управления) являются: полная субсидиарная ответственность участника по обязательствам учреждения, а при ликвидации учреждения - субсидиарная ответственность сначала имуществом, находящимся в оперативном управлении учреждения, а потом другим имуществом собственника (такая последовательность, на наш взгляд, желательна не только для госпредприятий, но для всех учреждений);

- возможность закрепления в учредительных документах (а для казенных предприятий – законодательством) права учреждения самостоятельно реализовать производимую продукцию;
- возможность определить учредительными документами учреждения полномочие вести отдельный баланс, учитывающий возможные доходы от деятельности учреждения и имущество, приобретенное за счет этих доходов, поступающих в собственность учреждения (этот вопрос должен решаться учредителями самостоятельно независимо от формы собственности).

По признаку возможности либо невозможности ведения учреждением отдельного баланса, соответственно, возможности (или невозможности) приобретать имущество в собственность учреждения делятся на два типа организационно-правовой формы. Для типа организационно-правовой формы учреждения, где юридическое лицо обладает правом собственности на имущество, учитываемое на отдельном балансе, учреждение несет самостоятельную ответственность. Для типа организационно-правовой формы учреждения, где юридическое лицо обладает правом собственности на имущество, учитываемое на отдельном балансе, учреждение несет самостоятельную ответственность деньгами и собственным имуществом. Это имущество может быть выделено из собственности юридического лица участником только после его ликвидации. Учреждение признается некоммерческой организацией, потому возможно, что организационно- правовая форма учреждения свяжет возможность осуществления учреждением деятельности, приносящей доход, с необходимостью поступления дохода от своей деятельности в собственность учреждения, а не учредителя. Таким образом, характерным именно для этого типа учреждения станет то, что

учредительными документами предоставляется возможность осуществления деятельности, приносящей доход. Вопрос наименования этого типа учреждения остается открытым.

О государственных унитарных предприятиях. Мы выделяем две организационно-правовые формы юридического лица с правом оперативного управления: хозяйственное предприятие и учреждение. Вообще организационно-правовая форма хозяйственного предприятия может быть интересной не только для государства, но и для частных предпринимателей, инвесторов. Потому и учреждение, и хозяйственное предприятие могут быть как государственными, так и негосударственными. В то же время унитарные государственные хозяйственные предприятия и казенные предприятия имеют свою специфику и отличаются от негосударственных. В частности, законом при необходимости может быть определено назначение государственных предприятий (подобно ст.ст.2, 18, 32 указа). Управление государственными предприятиями может быть особо урегулировано законодательством. Подобно п.2 и 3 ст.8 указа, законом может быть определено, что осуществление государственным унитарным предприятием деятельности, а также совершение им сделок, не отвечающих предмету и целям его деятельности, закрепленным в уставе, допускается лишь с разрешения его учредителя. И сделка, совершенная предприятием в противоречии с уставными целями деятельности, может быть признана недействительной по иску учредителя государственного предприятия.

Подобно ст. 14 указа, может быть предусмотрено право изъятия у предприятия незаконно полученных доходов. Для государственного унитарного предприятия выполнение государственного заказа должно быть обязательным (подобно ст.13 указа). Кроме этого цены на продукцию госпредприятия должны устанавливаться для государственного хозяйственного предприятия подобно ст. 26 указа, а для казенного предприятия - подобно ст. 40 указа. Для государственного хозяйственного предприятия законодательством могут быть установлены случаи ответственности государства по обязательствам юридического лица (подобно ст. 30 указа).

При этом государственное предприятие, отличаясь от негосударственных признается унитарным государственным предприятием и условия и порядок его передачи или передачи доли в юридическом лице определяются законодательством о приватизации. Сделки в отношении государственного предприятия как единого имущественного комплекса производятся по решению учредителя (подобно ст.12 указа). Хозяйственное предприятие или учреждение имеющее наряду с государством иного участника, не является унитарным государственным предприятием, и, соответственно, нормы о

государственном унитарном предприятии к нему не должны относиться.

О праве оперативного управления.

Юридическое лицо, обладающее правом оперативного управления на имущество, находящееся в собственности учредителя, приобретая у третьих лиц какое-либо имущество, получает на него право оперативного управления, а участник юридического лица получает право собственности на это имущество. Таким образом, при приобретении юридическим лицом имущества юридическое лицо представляет своего участника (приобретая имущество в собственность участнику юридического лица). В отдельных случаях приобретаемое юридическим лицом имущество может дифференцироваться по признаку принадлежности имущества к основным фондам либо непринадлежности к ним. В случае, когда хозяйственное предприятие приобретает имущество, относящееся к основным средствам, право собственности возникает у учредителя, а у предприятия - право оперативного управления. Если же хозяйственное предприятие приобретает имущество, не относящееся к основным средствам, то у него возникает право собственности на имущество. В других случаях дифференциация приобретаемого имущества может осуществляться по признаку: является ли имущество самостоятельным доходом учреждения, приобретено ли оно за счет этих доходов, либо нет. Если имущество приобретено за счет доходов от деятельности учреждения, то оно учитывается на отдельном балансе и поступает в собственность юридического лица, другое имущество поступает в собственность учредителя и в оперативное управление учреждения данного типа. Возможность дифференциации приобретаемого имущества на поступающее в собственность юридического лица и на поступающее в собственность учредителя, а также признаки дифференциации этого имущества являются в числе прочих признаками, характеризующими организационно-правовую форму и тип юридического лица. Здесь видно, что понятие права оперативного управления как вещного права тесно связано с природой юридического лица (уже потому, что по своей природе затрагивает отношения юридического лица и его участника). Отсюда мы понимаем право оперативного управления как вещное право юридического лица на имущество, находящееся в собственности учредителя (участника). Характерным для права оперативного управления, кроме прочего, является невозможность самостоятельного распоряжения имуществом собственником (по общему правилу): использование имущества осуществляется в соответствии с задачами, определенными собственником, а также правом собственника имущества изъять его из оперативного управления (по общему правилу). В принципе, несмотря на связь права оперативного управления с природой юридического лица, вопросы, относящиеся к

вещному праву и относящиеся к организационно-правовой форме юридического лица, необходимо разделять (например, вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности и т.п.).

Проявление связи вещного правоотношения с природой юридического лица. Вообще, правоотношения вещные и правоотношения организационно-правовой формы принципиально отличны друг от друга. К примеру, полномочия участника юридического лица участвовать в управлении юридическим лицом (иметь право голоса на собрании участников), получать дивиденды от прибыльной деятельности юридического лица, получить оставшееся имущество, находящееся в собственности юридического лица, после его ликвидации — эти полномочия зависят от доли в юридическом лице (от доли представляемости юридическим лицом участника), а не от права собственности участника на имущество, находящееся в оперативном управлении юридического лица. При этом, если меняется участник юридического лица, но право собственности на имущество не передается или, наоборот, участником передается третьему лицу право собственности на имущество, находящееся в оперативном управлении без передачи доли в юридическом лице, а равно и в случае принятия нового участника юридического лица, не являющегося правопреемником старого (прежнего), то может возникать несоответствие доли в юридическом лице и доли в имуществе, находящемся в оперативном управлении юридического лица. И при наличии нескольких участников юридического лица возможность изъятия своего имущества из оперативного управления одним из участников также может привести к несоответствию доли в юридическом лице и доли в имуществе, находящемся в оперативном управлении предприятия.

Мы помним, что при приобретении имущества юридическим лицом у третьих лиц право оперативного управления появляется у предприятия, а право собственности - у его участников. И в силу того, что это связано с природой юридического лица и с отношениями юридического лица и его участников, то и право собственности на приобретаемое имущество у участников появляется в пропорции с их участием в юридическом лице, т.е. в пропорции с их долей в юридическом лице. Поэтому имущество, находящееся в оперативном управлении предприятия, при наличии нескольких собственников должно находиться в общей долевой собственности участников и распоряжение им должно осуществляться по соглашению всех собственников имущества (п.1 ст. 212 ГК РК). И, во-вторых, доля в общей собственности должна быть прямо связана с долей в юридическом лице.

Закон должен содержать требование соответствия доли в праве общей собственности на имущество, находящееся в оперативном управлении, и доли в юридическом лице (требование относится к организационно-правовой форме юридического лица). Соответственно этому должно осуществляться и принятие новых участников юридического лица, принимаемых не на основе правопреемства от прежних, выходящих участников (если такая возможность будет предусмотрена учредительными документами).

Что касается дочерних предприятий юридических лиц с правом оперативного управления, то следует заметить, что, к примеру, имущество дочернего предприятия хозяйственного предприятия, относящееся к основным фондам, должно быть в собственности учредителя материнское же предприятие обладать правом собственности на указанное имущество не может, но это право может иметь учредитель. Таким образом, собственником основных средств дочернего предприятия будет участник материнского предприятия. Вместе с исключением из ряда вещных прав права хозяйственного ведения прекращает свое существование и так называемое производное право хозяйственного ведения; производного права оперативного управления не возникает. На наш взгляд, запрещение создавать дочерними предприятиями другие дочерние предприятия нецелесообразно, т.к. могут быть случаи, когда такое создание необходимо (например, в целях разукрупнения предприятия). Дочернее предприятие государственного предприятия является унитарным государственным предприятием, соответственно, требования к государственным предприятиям должны относиться и к дочерним государственным предприятиям.

Итак, все изложенное выше представляет собой модель правоотношений, которая, по нашему мнению, должна быть реализована в организации отношений в юридических лицах с правом оперативного управления; хозяйственных предприятиях и учреждениях.