

Абиль Е.А.

Периодизация современной истории Казахстана: историографический аспект

*Институт истории государства
(Казахстан, Нур-Султан)*

doi: 10.18411/trnio-07-2022-109

Аннотация

Важной проблемой методологического характера является проблема периодизации современной истории. В казахстанской исторической науке недостаточно разработаны проблемы критериев периодизации, соотношения различных принципов разделения исторического процесса на определенные стадии на основе присущих им общих существенных признаков. В статье рассмотрены различные варианты периодизации современной истории страны, предложенные К.Рыспаева, Б.Аягана, В.Малиновского, А.Чеботарева, А.Кузембайулы, авторов 5-томного академического издания по истории Казахстана. Для установления более или менее приемлемой и общепризнанной периодизации предлагается проведение широкой дискуссии среди специалистов.

Ключевые слова: периодизация, этап, период, историография, критерии периодизации, таксоны периодизации.

Abstract

An important problem of methodological nature is the problem of periodization of modern history. In the Kazakhstani historical science, the problems of periodization criteria, the correlation of different principles of division of the historical process into certain stages on the basis of their common essential signs are insufficiently developed. In the article different variants of periodization of modern history of the country, proposed by K. Ryspaev, B. Ayagan, V. Malinovsky, A. Chebotarev, A. Kuzembayuly, the authors of the 5-volume academic edition of the history of Kazakhstan are considered. In order to establish a more or less acceptable and generally accepted periodization, a broad discussion among specialists is suggested.

Keywords: periodization, stage, period, historiography, criteria of periodization, taxons of periodization.

Одна из наиболее важных, но в то же время и наименее разработанных в современной казахстанской исторической науки проблем – проблема периодизации отечественной истории. В своем известном выступлении на заседании Межведомственной рабочей группы по изучению национальной истории Республики Казахстан Государственный секретарь Марат Тажин сказал: «Мы должны выработать на качественно новом уровне общую концепцию истории Казахстана. Она должна быть тесно увязана с всемирной историей, четко показывать место Казахстана в глобальных исторических процессах, системе их взаимосвязи и научной периодизации» [1]. В то же время, собственно национальная история, особенно современный ее период, пока не имеет научно обоснованной, общепринятой периодизации.

Если в советской исторической науке вопрос о периодизации изучался как отдельная научная проблема, то в последние десятилетия в Казахстане таких исследований практически не было. В национальной историографии недостаточно разработаны проблемы критериев периодизации, соотношения различных принципов разделения исторического процесса на определенные стадии на основе присущих им общих существенных признаков. В казахстанской исторической науке нет достаточно ясного и более или менее единого

представления о категориях и понятиях, связанных с проблемами периодизации. В такие термины, как «этап», «эпоха», «период» разные исследователи вкладывают разное значение.

Прежде чем дискутировать о конкретных вариантах периодизации, нам необходимо решить две важные теоретические проблемы. Во-первых, необходимо четко определить термины, обозначающие стадии исторического процесса и разобраться в их соотношении. Во-вторых, необходимо четко определить критерии периодизации, наиболее адекватно отражающие характерные признаки выделяемых стадияльно-однородных отрезков времени.

Итак, определимся с названиями временных отрезков. Периодизация – это прежде всего классификация и систематизация исторических процессов, ситуаций, событий и фактов. При представлении исторических знаний в виде некоторой классификационной системы, изучаемые события группируются в классы с учётом ряда специально выбранных признаков - критериев. Другими словами, периодизация представляет собой иерархическую классификационную систему, аналогичную классификационным системам в физике, биологии, астрономии, лингвистике и других науках. В этом случае, к исторической периодизации применимы принципы таксономии - учения о принципах и практике классификации и систематизации [2].

Таким образом, временные отрезки как единицы периодизации, следует называть таксонами. В современном русском языке иерархия таксонов периодизации выглядит как эра – эпоха – период – этап.

1. Эра – понятие, выражающее большой отрезок времени, значительно отличающийся по своему внутреннему общественному содержанию и историческим событиям от предыдущего и последующего отрезка времени.
2. Эпоха – понятие, выражающее отрезок времени, меньше, чем эра. При этом, эпоха – отрезок времени, в котором исторический процесс выступает как смена исторических систем – политических, этнокультурных, экономических и пр.
3. Период – отрезок времени, охватывающий какой-либо законченный процесс, т.е. исторический процесс представляет собой смену ситуаций внутри определенной исторической системы.
4. Этап – отрезок времени, в котором исторический процесс выступает как последовательность смены разных событий внутри данной исторической ситуации.

При этом, таксоны периодизации могут иметь разное конкретное наполнение, в зависимости от объекта исторического исследования. Другими словами, могут существовать самостоятельные периодизации экономической истории, этнической истории или политической истории. Говоря о периодизации современной истории, вряд ли следует говорить о таких таксонах, как эра или эпоха. Скорее следует признать современную историю как период национальной истории и выделить в его рамках этапы.

Важной методологической проблемой является проблема критериев периодизации. Критерий периодизации – признак, отличающий одну стадию (таксон) от другого. Выделяемые стадии должны быть объединены внутренней логикой, значит критерии должны быть едиными для всех стадий. Для советской исторической науки было характерно выделение в качестве критерия развитие противоречий между производительными силами и производственными отношениями или способ производства. Мы должны найти более приемлемые и общие критерии.

Одна из первых периодизаций истории была предложена в учебном пособии К.Рыспаева [3]. Он предложил разделить современную историю на два этапа – этап становления и укрепления суверенного Казахстана (1991-1999 гг.) и этап модернизации экономики и социальной инфраструктуры (2000-2007 гг.). Как мы видим, о единстве критериев речь не шла, первый этап был выделен по признаку политической правосубъектности страны, второй – по признаку трансформации экономической системы.

В увидевшем свет в 2010 году 5 томе многотомной академической «Истории Казахстана» периодизация современного периода национальной истории была более подробной [4]. При этом, был соблюден принцип единства критерия, в качестве которого была выбрана социально-экономическая модернизация.

Первый этап, этап начального этапа либерализации экономики, охватывал 1991 – 1993 годы и ограничивался подготовительными мерами переходного этапа, до принятия первой Конституции независимого Казахстана, создавшей основы для либерализации экономики. Второй этап был обозначен как этап поиска механизмов управления социально-экономическим кризисом транзитного периода (1994-1998 гг.). Третий этап – этап стабилизации экономики (1998-2001 гг.). Четвертый этап, с 2001 по 2005 годы был обозначен как этап выхода на устойчивые тенденции социально-экономического роста.

Кроме того, в данном издании была предложена периодизация социально-духовного развития казахстанского общества в период независимости [4]: Первый этап - Эволюция общественного сознания и формирование новой системы ценностей в условиях обретения и укрепления суверенитета (1991-1998 гг.); Второй этап - Переходный период и общественное сознание: новые парадигмы (1998-2000 гг.); Третий этап - Изучение культурного наследия и пути возрождения национального самосознания (2000-2004 гг.); Четвертый этап - Разработка национальной идеи как фактора консолидации полиэтнического общества (2004-2005 гг.); Пятый этап - Формирование толерантного сознания и духовное согласие (2005-2006 гг.); Шестой этап - Человеческая субъектность как духовно-нравственный феномен (2007-2010 гг.).

Данная периодизация очень интересна, однако, между двумя вариантами, опубликованными в одном издании, нет корреляции, что снижает их познавательные возможности.

Несколько иной вариант периодизации современной истории Казахстана был предложен в коллективной монографии, посвященной исторической роли Первого президента в новейшей истории Казахстана [5, с.9]. Период современной истории был разделен на четыре этапа, ровно по пять лет:

1. 1991-1996 гг.
2. 1996-2001 гг.
3. 2001-2006 гг.
4. 2006-2010 гг.

Интересный и оригинальный вариант периодизации истории независимого Казахстана была предложена В.Малиновским в монографии «Лидер: президентская власть в Казахстане на рубеже эпох» [6, с.81, 85-86]. Автор с позиции анализа развития политической системы делит новейшую историю Казахстана на следующие этапы:

1. 1990–1993 гг. (разрушение существующей общественной системы);
2. 1993–1995 гг. (выбор методом проб и ошибок модели, отвечающей интересам Казахстана);
3. 1995–1998 гг. (создание стержня политической системы);
4. с 1998 года по настоящее время (т.е. 2012 год) (наращивание демократического потенциала).

Исходя из синхронности становления института президентства в стране и хода современной истории Казахстана, а также заложенный в недавнем послании Президента 2022 г. в основу современной модернизации задекларированный отход о суперпрезидентские республики несомненный интерес должны представлять выделенные В.Малиновским в той же работе 2012 г. этапы истории становления и развития президентской формы правления в Казахстане.

Первый этап — этап советско-парламентской республики начинается с принятия Закона от 24 апреля 1990 года «Об учреждении поста Президента Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР» где главой

Казахской Советской Социалистической Республики был определен Президент Казахской ССР.

Второй этап — советско-президентская республика — начался с принятия 20 ноября 1990 года Закона «О совершенствовании структуры государственной власти и управления в Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР». Статья 144 была изложена в следующей редакции: «Главой Казахской Советской Социалистической Республики, ее высшей исполнительной и распорядительной власти является Президент Казахской ССР».

Третий этап — полупрезидентская республика с «усиленным Верховным Советом» — по времени связан с действием Конституции 1993 г. и практическим осуществлением ее норм. В статье 75 Конституции 1993 г. записано: «Президент Республики Казахстан является главой государства и возглавляет единую систему исполнительной власти республики».

Четвертый этап — полупрезидентская республика с «усиленным Президентом» — период действия Конституции Республики Казахстан 1995 г. с 5 сентября 1995 года до принятия Закона РК от 21 мая 2007 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан»

Пятый (современный, т.е. с 2007 по 2012 год) этап — постепенный переход к президентско-парламентской республике в соответствии с Законом РК от 21 мая 2007 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан».

А.Чеботаревым в 2015 году была предложена периодизация политической мысли [7]. В работе анализировались идеологические платформы значимых общественных сил Казахстана, проявивших себя на различных этапах истории республики. При этом особое внимание уделялось официальной позиции, продвигаемой в рамках государственной пропаганды, а также политической риторике отдельных движений и персоналий. По этим критериям история политической мысли независимого Казахстана делилась на четыре этапа:

Первый этап, этап становления политической мысли на заре независимости Казахстана (1992-1994 гг.). Он характеризуется тем, что ключевыми идеями официальной стратегии государственного строительства был синтез национального суверенитета казахов и всех граждан Казахстана, обеспечение межнационального согласия и политической стабильности. Кроме того, этап характеризуется разнообразием альтернативных государственному подходу идей развития казахстанской государственности в их либеральной, социал-демократической и национал-патриотической трактовках.

Второй этап, этап политической мысли в условиях разворота к этатизму (1995-2000 гг.). Он характеризуется в монографии как время исправления руководством страны ошибок прошлого. Именно на это время приходятся реформы государственной системы, приведшие к существенному укреплению власти Н. Назарбаева и усилению контроля над общественно-политическими процессами в стране. В этот период усилилась стратегическая ориентация на первоочередное обеспечение стабильности, в том числе в рамках установки: «сначала — экономика, потом — политика».

Третий этап - между политическими «баталиями» и реформами (2001-2007 гг.). Этап характеризуется сокращением оппозиционного партийно-политического спектра при расширении провластного. В этот период, как показано в монографии, официальная пропаганда выдвигает концепцию «управляемой демократии».

На четвертом этапе, от кризисных процессов к стабилизации (2008-2014 гг.), происходит консолидация политической системы и относительная зачистка общественно-партийного пространства на фоне роста социальной напряженности с проецированием в политическую плоскость в виде социального недовольства и акций протеста [8].

Специальная работа, посвященная проблемам периодизации, была опубликована в 2016 году [9]. Авторы разделили современную (постсоветскую) историю страны на четыре этапа: этап кризиса и распада СССР (1985 – 1991 гг.); этап становления независимости Казахстана (1991 – 1997 гг.); этап реализации программы «Казахстан 2030» или этап экономического роста (1998 –2010 гг.); этап евразийской интеграции с 2010 г.

Начальной датой современного или постсоветского периода истории Казахстана авторы определяют 1985 год, начало проведения политики Перестройки как проявления кризиса советской политической системы. Конец второго этапа связывается с двумя значимыми событиями – переносом столицы в Астану и обнародованием Стратегии «Казахстан - 2030». Конец третьего этапа связан с восстановлением экономики после финансового кризиса 2009 - 2010 гг. и фактическим началом работы Таможенного союза Казахстана, России и Беларуси.

Авторы отмечают проблемы объективности познания, подчеркивая, что периодизация современной истории сложна еще и потому, что недостаточно времени для осмысления происходящих процессов и значительно влияние субъективных факторов на точки зрения историков. Кроме того, открытым остается вопрос критериев периодизации современной истории Казахстана.

Нельзя не отметить периодизацию современной истории Казахстана, предложенную Н.Назарбаевым в его работе «Эра независимости» в 2017 году [10, с.489]. Критерии, выбранные им для классификации исторических событий по временным отрезкам, связаны с официальной трактовкой модернизационных процессов в Казахстане в постсоветское время. Н.Назарбаевым была предложена концепция Трех модернизаций, отраженная в периодизации. Последняя в книге выглядела следующим образом:

Первый этап. Становление независимого государства. Первая модернизация. (Первая половина 1990-х годов).

Второй этап. Укрепление государственности и преодоление кризиса. Старт Второй модернизации (вторая половина 1990-х годов).

Третий этап. Подъем и дальнейшее развитие через мировой кризис. Вторая модернизация Казахстана. (2000-е – начало 2010-х годов).

Четвертый этап. Состоявшееся государство в новой глобальной реальности (2010-е годы).

Как мы видим, большинство исследователей выделяют в качестве ключевых дат 1993 год – год принятия первой Конституции периода независимости, а также конец 90-х годов прошлого века. В определении остальных ключевых точек консенсуса среди казахстанских ученых нет. В целом, для установления более или менее приемлемой и общепризнанной периодизации необходимо проведение широкой дискуссии среди профессионалов, организации специальной, посвященной только этому вопросу конференции, выделения для дискуссии страниц специализированных научных журналов.

1. Из выступления М.Тажина на заседании Межведомственной рабочей группы по изучению национальной истории Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Портал История Казахстана. URL: <https://e-history.kz/ru/first-president/show/12371/> (дата обращения 09.06.2022)
2. Шаталкин А. И. Таксономия: Основания, принципы и правила / Зоологический музей МГУ. — М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. 600 с.
3. Рыспаев К. Учебное пособие для студентов вузов). – Алматы: 2008 – 432 с.
4. История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). В пяти томах. Том 5. – Алматы: «Атамұра», 2010. 672 с.
5. Аяган Б.Г., Ауанасова А.М., Габдуллина А.Ж., Кыдыралина Ж.У., Селиверстов С.В., Сулейменов А.М. Независимый Казахстан и Лидер нации: (Новейшая история Казахстана и историческая роль Первого Президента Н.А. Назарбаева). – Алматы: Раритет, 2010. 392 с.
6. Малиновский В. А. ЛИДЕР: президентская власть в Казахстане на рубеже эпох: Монография. – Астана: ТОО «Издательство «Норма-К», 2012. 528 с.
7. Чеботарёв А.Е. Политическая мысль суверенного Казахстана: Динамика, идеи, оценки. – Астана – Алматы: ИМЭП при фонде Первого Президента, 2015. 512 с.
8. Лихачёв М. Современная политическая мысль суверенного Казахстана // Россия и мусульманский мир. 2017. №10 (304). С.41-48
9. Кузембайұлы А., Абиль Е. Периодизация истории Казахстана: проблемы критериев и содержания// "Integration of the Scientific Community to the Global Challenges of Our Time": materials of the international scientific-practical conference. – Sharm el-Sheikh, Arab Republic of Egypt: Regional Academy of Management, 2016. 518 p., С. 204-210
10. Назарбаев Н. А. Эра независимости. – Астана, 2017. 508 с.