

Аленов М.А., кандидат юридических наук, доцент, заведующей кафедрой гражданского процесса и трудового права ЕНУ им. Л.Н.Гумилева

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЙ В ПРИРОДООХРАННОЙ ОТРАСЛИ

Берілген мақалада қазіргі уақыттағы экологиялық-құқықтық саладағы жаңа терминдерді қалыптастыру сұрақтарына арналған. Ғылыми әдебиеттерде жарық көрген пікірлердің негізінде автор өз тұжырымдарын құрап саладағы бұл сұрақтардың маңыздылығын көрсеткен.

Ключевые слова: правовое регулирование, природоохранная деятельность, Экологический кодекс.

The article is dedicate to the problems of using some of the new termins in ecological law. The author analyses some scientific materials, national legislation had show his own meaning of using new termins.

Keynotes: legal regulation, environment-friendly activity, Ecological Code.

Необходимость исследования процессуальных вопросов наряду с иными проблемами реализации всеми субъектами экологических правоотношений своих правомерных интересов в современных условиях представляется наиболее актуальным направлением научного поиска. В казахстанской эколого-правовой науке в течение ряда лет ведутся исследования, в которых в основной массе сфокусировано внимание на проблемах правовой охраны окружающей среды по отдельным природным объектам (земля, воды, леса, недра), либо по разновидностям загрязнителей (отходы производства и т.д.).

Однако анализ этих исследований показывает, что авторами в большинстве своем обойдены проблемные вопросы правореализации. На это оказала влияние обозначившаяся в отечественной эколого-правовой науке недостаточная системность поиска ответов на актуальные вопросы, что делает не совсем эффективным использование на практике научных рекомендаций. Одной из причин создавшейся в отраслевой науке ситуации является недостаток работ по разработке универсальных и прикладных моделей юридического процесса, адекватно применимых в сфере реализации норм экологического права. Это обусловлено современным состоянием отрасли экологического права, его поресурсных составляющих, где и по настоящее время ощущается дефицит эффективных правореализационных механизмов.

Когда выбирается определенный объект исследования, то традиционно авторы пытаются раскрыть понятие какого-либо явления в праве, после чего определяются его структурные взаимосвязи и их место в общей системе. Построение дефиниций в современной правовой науке представляет собой наибольшую сложность, поскольку взаимное проникновение элементов

понятийно-терминологического аппарата в смежные сферы затрудняет исследования в прикладных направлениях юридической науки. Это признано в среде ученых-юристов современности, которые, выделяя сложности в достижении максимальной краткости предлагаемых правовых дефиниций, отмечают, что подобные цели не всегда достижимы. Краткость научных определений – их достоинство и недостаток одновременно, пишет В.М. Корельский. Поэтому, подчеркивает он, чем сложнее то или иное государственно-правовое явление, тем с меньшим успехом можно выразить в кратком его определении все существенное.¹ Терминологические трудности можно отметить в числе первичных сложностей, поскольку теоретические построения и теоретико-правовые конструкции невозможно сформировать без общепризнанного понятийного аппарата. Экологический процесс – сложное и многогранное явление в современной науке и попытка осветить его наиболее значимые характеристики предполагает определенную широту спектра научного поиска. При проведении исследований в этом направлении возникают трудности объективного характера, поскольку нецелесообразно ограничиваться результатами исследований, ранее проводившихся в рамках традиционных процессуальных отраслей права и рамках собственно эколого-правовой отрасли.

В юридической литературе мы наблюдаем, что на использование одинаковых по звучанию, но разных по смыслу понятий, внимание не фокусируется, если авторами обходятся дискуссионные сферы. К этим областям нельзя подступиться без ущерба собственным позициям, которые почти во всех случаях будут уязвимыми хотя бы по причине того, что недостаточными бывают аргументы, почерпнутые из имеющегося научного арсенала. Следует еще сказать, что любые неологизмы в правовой науке объективно обречены на критику, а иногда и на забвение, даже если они находили применение в законотворческой практике в течение длительного времени.

Достаточно привести примеры из юридического обихода советского (досоветского) периода, например, кассационное производство, а также все термины с приставкой «народный» (суд, судья, следователь, нотариус) и т.д., которые сейчас выглядят архаизмами. Параллельно с появлением и отмиранием терминов и понятий в правовой науке и законотворческой практике развивалась и новая отрасль права – отрасль экологического права. Когда эколого-правовые концепции не укладывались во внутриотраслевые рамки, а вопросы юридического процесса применительно к механизму реализации не разрабатывались на должном уровне, учеными предпринимались попытки расширения границ своих поисков. В числе приемов для выполнения такой задачи было формирование новых модернистских представлений об экологическом праве.

Так, модернистским можно назвать словосочетание

¹ Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – 2-е издание, изм. и доп. – М., 2000. – С. 17.

«энвайронментальное право». В числе других авторов его применял в своих работах проф. В.В. Петров. Экологическое право он определял как предполагаемую правовую общность, призванную регулировать комплекс общественных отношений в сфере взаимодействия общества и природы в национальном или международном масштабе. Понятие энвайроментальное право, которое, по его мнению, должно было мыслиться как глобальная правовая структура, охватывающая национальные и межнациональные отношения в области охраны окружающей среды.² Можно предположить, что проф. В.В. Петровым в систему предполагаемой правовой общности экологического, или, как он именовал, «энвайронментального» права, включены единые правила поведения, которые образуют действующее право, включая императивы, варианты дозволенного и т.д. Процесс во внутриотраслевом варианте в этом случае должен был бы выступать в качестве связующего звена – правореализационного механизма для всех правоположений предполагаемой им системы.

Новизна многих эколого-правовых терминов, а также множество иных сложностей, которые сопровождали исследования ученых, зачастую уводили специалистов от наиболее актуальных вопросов. Не всегда ученым – экологам удавалось актуализировать необходимость определения вектора научного поиска в сторону теоретического осмысления процессуальных положений, включенных в структуру эколого-правовых нормативных актов, в сторону формирования новых концепций процесса, которые были бы универсальными по своему назначению и специфичными по своему правовому генезису.

В юридической науке давно существуют такие термины, как «земельный процесс» (С.П. Кавелин³, И.А. Иконичкая, Н.И. Краснов⁴, Б.Ж. Абдраимов⁵ и др.); «юридический процесс» (В.Н. Протасов)⁶; «государственно-правовой процесс» (А.Б. Венгеров)⁷; «административный процесс» (В.Д. Сорокин)⁸; «управленческий процесс» (Г.В. Атаманчук)⁹; «контрольный процесс» (В.М. Горшенев, И.Б. Шахов)¹⁰, «арбитражный процесс» (К.С. Юдельсон, Р.А. Жазыкбаева)¹¹ и другие. В этих областях разработки ученых получили признание, сформировались самостоятельные течения в науке, которые

² Петров В.В. Экология и право. – М.: Юридическая литература, 1981. – С. 215.

³ Кавелин С.П. Земельное право и земельный процесс. – Воронеж, 1925. – 135с.

⁴ Краснов Н.А., Иконичкая И.А. Процессуальные вопросы советского земельного права. – М., 1974. – 232 с.

⁵ Абдраимов Б.Ж. Проблемы совершенствования процессуальных форм реализации норм земельного права. – Алматы: Юрист, 2001. – 265 с.

⁶ Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. – М.: Юридическая литература, 1991. – 141 с.

⁷ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. 2-е издание. – М.: Омега-Л, 2005. – 608 с.

⁸ Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. – М.: Юридическая литература, 1968. – 142 с.

⁹ Атаманчук Г.В. Сущность советского государственного управления. – М.: Юридическая литература, 1980. – 256 с.

¹⁰ Горшенев В.М., Шахов И.Б. Контроль как правовая форма деятельности. – М.: Юридическая литература, 1987. – 176 с.

¹¹ Юдельсон К.С. Арбитражный процесс в СССР: Учебное пособие / Под ред. К.С. Юдельсона. – М.: Юридическая литература, 1984. – 420 с.

Жазыкбаева Р.А. Проект закона о международном коммерческом арбитраже // Юрист. – 2003. №8. – С. 24-29.

видоизменили представление о процессе.

На новые представления о процессе, а также на слабые места в выдвигаемых идеях, в своих работах обращает внимание А.Ю. Якимов. Ряд ученых, пишет он, рассматривает процесс именно в широком смысле – как деятельность, представляющую собой совокупность юридических действий. Поэтому выделяются правотворческий, учредительный и другие процессы, а правоприменительный процесс, в свою очередь, делится на отраслевые разновидности: уголовный, гражданский, административный. Однако, далее, продолжает он, не проводится четкого различия между деятельностью и установленным порядком ее осуществления.¹² Если проводить грань между деятельностью как таковой, то есть комплексом юридически значимых действий и порядком ее осуществления, то неизбежно возникнет еще одна дилемма. Она заключается в том, что необходимо решать вопрос группирования норм, регламентирующих этот порядок; подразделить их на специальные и универсальные, а также на нормы законодательного и подзаконного уровня.

Произвести механическое деление с указанием только их отраслевого или уровневого размещения сложности не составляет. Однако в этом случае необходимо безоговорочно признать, что законотворческие технологии, применяемые в отечественных условиях, в теоретико-правовом смысле безупречны и, что используемые в юридической литературе термины (особенно касательно процессуальных вопросов) в адекватном значении присутствуют и в нормативных актах. Анализ современной эколого-правовой базы не дает оснований для подобного рода утверждений.

Развитие прикладных направлений процессуально-правовой науки предопределило наибольшую универсальность широкой концепции юридического процесса, где он не ограничивается рамками судебной деятельности. Подобный подход представляется наиболее перспективным, он предполагает варианты построения современных моделей в правовой науке и обеспечивает осмысление диалектики правовых реалий с учетом тенденций развития права. Эти тенденции развития юридической науки, а также формирующие их новые общественные условия определили необходимость обозначения новых параметров юридического процесса. Эти границы не могли быть определены или «раздвинуты» произвольно. Еще в советский период теоретические исследования были проведены признанными авторитетами научной мысли, которые в своих выводах основывались на наиболее общих законах происхождения, формирования развития объективных явлений, в том числе и в праве.

Понимая процесс как движение, когда под ним понимается изменение, переход из одного состояния в другое, оправданным будет исходить из философского понимания этого общего явления – всеобщего атрибута материи, способа ее существования. В этом смысле мы солидарны с проф.

¹² Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. – 1999. №3. – С. 5-10.

В.С. Основиним, который полагал, что процесс следует рассматривать как именно форму жизни любого явления, а узкое понимание процесса представляется противоречащим фактам объективной действительности и философскому смыслу самого понятия «процесс».¹³ В правовой науке дискуссия на эту тему продолжается и сейчас, а игнорирование в правовой науке такого нового вида юридического процесса как экологический процесс не является каким-либо исключительным обстоятельством.

Жаркие дискуссии полвека назад разгорались по вопросу терминов и концепций, которые сейчас являются общепризнанными. В свое время, пишет В.К. Мамутов, обвинение в родстве с буржуазными концепциями было выдвинуто против советской концепции хозяйственного права, а в условиях 50-х годов это было серьезным политическим обвинением.¹⁴ Весьма осторожные суждения ученых, разрабатывающих прикладные направления правовой науки свидетельствуют о том, что негативные явления в исследовательской сфере не изжиты до настоящего времени. Резкая критика подобной «вотчинной системы» высказана ростовским ученым В.П. Макаренко. Он аргументировано высказался относительно того, что и сейчас в науке не исследованы и не описаны т.н. политико-административные группировки, современные формы проявления конфликта научных школ во всем комплексе научных дисциплин.¹⁵ Тем не менее, подобные «вотчинные» тиски, или их модернизированные современные вариации, неприемлемые для динамичного развития юридической науки штампы, все это не могло остановить объективные тенденции развития, впоследствии предопределившие облик современного права.

В данной статье мы попытались лишь фрагментарно осветить некоторые вопросы терминологии в современном экологическом праве. Проблемы этой сферы, по нашему мнению, представляют несомненный интерес и нуждаются в дальнейших исследованиях. Принятие ЭК РК создает дополнительные стимулы для изысканий в этом направлении, так как исследователи сейчас располагают кодифицированным нормативным источником, в котором содержатся исходные позиции отечественного законодателя по вопросам современного экологического права.

¹³ Основин В.С. Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях). – Воронеж, 1985. – С. 95

¹⁴ Мамутов В.К. Сближение современных систем правового регулирования хозяйственной деятельности // Государство и право. – 1999. №1. – С. 21.

¹⁵ Макаренко В.П. Этактизация науки // Правоведение. – 2006. №2. – С. 236.