

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА

УДК 378, 184:316.614

На правах рукописи

ОСПАНОВА ЯРОСЛАВА НИКОЛАЕВНА

**Политическая социализация студенческой молодежи в деятельности
общественных объединений вуза**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования,
этнопедагогика

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук
Кенесарина З.У.

Республика Казахстан
Астана, 2006

СОДЕРЖАНИЕ

Нормативные и правовые источники	3
Перечень определений, обозначений, сокращений	4
Введение	5
1 Теоретические основы политической социализации	15
1.1 Политическая социализация студенческой молодежи как педагогическая проблема	15
1.2 Возможности молодежных общественных объединений вуза в политической социализации студенчества	38
1.3 Критерии политической социализированности студенческой молодежи	57
2 Опытнo-педагогическая работа по политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза	76
2.1 Реальное состояние политической социализации студенческой молодежи в современных условиях	76
2.2 Организационно-педагогические условия эффективности политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза	92
2.3 Итоги опытнo-педагогической работы по политической социализации студенческой молодежи	127
Заключение	149
Список использованных источников	153
Приложения	161

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ

Государственная программа развития образования в Республике Казахстан на 2005 – 2010 годы. - 39с.

ПЕРЕЧЕНЬ ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ

СОО – студенческие общественные объединения

СПО – ФДО - Союз пионерских организаций – Федерация детских организаций

ТСО – трудовые студенческие отряды

РШТСО – Республиканский штаб трудовых студенческих отрядов

ОЮЛ – организация юридических лиц

РШ – республиканский штаб

РОМО – Республиканское общественное молодежное объединение

РОО – Республиканское общественное объединение

ОО – общественное объединение

СНПО – студенческие научно – производственные отряды

КДМ – комитет по делам молодежи

СНО – студенческое научное объединение

СМИ – средства массовой информации

КВН – клуб веселых и находчивых

ВВЕДЕНИЕ

Современное казахстанское общество переживает сложный период коренных изменений, которые затронули все сферы общественной жизни. Идет болезненный процесс переоценки ценностей, ломки старых стереотипов. Это в полной мере относится и к сфере политической.

Как свидетельствует мировая практика, в политической жизни общества молодежный фактор всегда играет важную роль. Молодое поколение может оказать весьма существенное влияние на исход политического выбора, на остроту социальных конфликтов, на эффективность и направленность общественных кампаний. Проблемы политической социализации молодежи являются составной частью проблем становления гражданского общества, как необходимого условия функционирования демократической политической системы.

Во всем мире 17% электората является молодежь. В Казахстане молодежь составляет 37,2% электората [1].

В настоящее время в Казахстане происходит становление неофициальной молодежной идеологии, носителями и выразителями которой являются молодежные объединения. В конце XX века молодежное движение в Казахстане оформилось как специфический современный способ самореализации; различные объединения можно представить уже как систему, состоящую из молодежных культурных и политических движений.

По данным Министерства юстиции Республики Казахстан на сегодняшний день в Казахстане зарегистрировано более 150 детских и молодежных объединений всех направлений. Каждое объединение находит свою нишу в общественно-политической и социальной сфере, имеет свою социальную базу, но при этом следует констатировать, что работают они разрозненно, хаотично, дублируя деятельность друг друга, не имеют четкой нормативной базы. Чаще всего деятельность молодежных объединений сводится к проведению и реализации мероприятий – акций узкоотраслевой направленности, ориентированных на актуализацию какой – либо проблемы молодежи. Вместе с тем, в настоящее время назрела необходимость переосмысления роли молодежных объединений в системе общественных отношений. Необходимо создать условия для их участия в становлении системы социального обеспечения молодежи, тем самым, предоставляя возможность для решения современных проблем молодежи с помощью и усилиями своих сверстников.

В Послании Президента страны Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Казахстан - 2030» неоднократно подчеркивается роль молодежи в развитии республики: «Мы должны терпеливо трансформировать массовое сознание, опираясь при этом на молодое поколение, которое лучше адаптировалось к новой системе ценностей, имеет новый взгляд на будущее» [2].

Особая роль отводится студенческой молодежи, поскольку именно в высших учебных заведениях формируется интеллектуальная элита, способная оказывать решающее влияние во всех сферах жизнедеятельности общества. Его становление неразрывно связано с тем, какой будет эта элита, какова будет

степень ее социально – политической активности и характер гражданских качеств, каковы будут ее мировоззренческие и ценностные установки. Этот наиболее образованный слой молодежи призван не только участвовать в жизни общества, но и оказывать влияние на другие социальные слои и группы населения Казахстана, показывая тем самым пример гражданского поведения и формируя общественное сознание патриотической ориентации.

Осознание этого фактора системой государственного управления проявилось в том, что в 2004 году в Министерстве образования и науки РК был создан Департамент молодежной политики. В апреле 2005 года по инициативе студенческой молодежи при поддержке Министерства образования и науки Республики Казахстан был образован «Альянс студентов Казахстана». Целью Альянса является защита прав студенчества Казахстана и содействие государству в продвижении качественного высшего образования. В политической сфере – это делегирование права представлять интересы студенчества в областных маслихатах, а также реализация проектов, направленных на воспитание гражданской ответственности и военно-патриотического духа у молодежи.

Ни один из социальных институтов не выполняет целенаправленно функцию политической социализации молодежи, кроме системы образования, которая более других способна оказывать социализирующее воздействие на формирование новых поколений молодых граждан демократического общества [3, с.114]. Своеобразие этого «института» политической социализации состоит в том, что учебные заведения могут осуществлять политическое воспитание целенаправленно через учебные и воспитательные программы и соответствующий подбор педагогов. Именно в процессе образования проще всего осуществляется целенаправленная передача накопленного прошлыми поколениями социально - культурных ценностей и создается возможность свободного отбора индивидами сообщаемой информации [4].

Панельное эмпирическое исследование в странах Европы (Нидерланды, Венгрия, Польша, Югославия, Финляндия, Швеция) показало, что около 30% политических знаний, отношений и убеждений учащаяся молодежь получает в образовательных учреждениях (школа, вуз).

Таким образом, хотя официально признано, что образование является основным институтом социализации учащейся молодежи, в постсоветский период вместе с роспуском комсомольской и пионерской организаций в системе образования наблюдается игнорирование идейно-политического воспитания молодежи, в то время, как в западных образовательных системах политическая социализация молодежи является основной целью обучения социальным наукам и деятельности молодежных организаций. Система образования на Западе – это основной механизм регулирования политического поведения молодежи.

З.У.Кенесарина подчеркивает, что в современном мире, когда усиливается борьба за умы молодежи через каналы стихийной социализации: СМИ, деятельность религиозных организаций, различных оппозиционно – настроенных групп, игнорирование системой образования политической

социализации молодежи чревато серьезными необратимыми последствиями [5, с.56]. Практика показала, что игнорирование задачами формирования политического сознания и поведения учащихся высшей школы способствует «усилению стихийного компонента социализации, что ведет к утере стабильности общества» [6], развивает «культуру нарциссизма» молодежи, характерную формированием у нее равнодушия к социальным проблемам, политическим процессам, состоянию нравов.

Специфика молодежного возраста обуславливает способность молодых людей участвовать равно как в прогрессивных, так и в антисоциальных движениях. В кризисных условиях молодежь больше всего подвержена крушению идеалов, обострению нигилизма, апатии, изменению системы ценностей, что приводит к потере нравственного и духовного здоровья нации. Многие факты истории и современности убедительно свидетельствуют о том, что студенческая молодежь выступает в качестве одной из наиболее политизированных и радикально настроенных групп общества и в соответствующих условиях проявляет склонность к неконвенциональным формам политического участия. Об этом свидетельствуют выступления мирового студенчества 60-х годов 20 столетия. Именно студенческая молодежь сыграла одну из главных ролей в «бархатной», «нежной» и прочих революциях, сметнувших «тоталитарный социализм» в Восточной Европе. События в Алма-Ате в декабре 1986 года стали одним из первых свидетельств того, что в бывшем СССР политическая активность студенчества способна приобретать иное, отличное от прежнего, качество.

Анализ участия студенчества в политических событиях указывает чаще всего на стихийный характер. Это происходит вследствие несформированной политической компетентности молодежи, что откладывает негативный отпечаток на политическом поведении в обществе. Сегодня входящее в жизнь молодое поколение поставлено в условия становления новой модели политической системы на основе плюрализма. Этот сложный и противоречивый процесс сказывается на политических ориентациях, поведении, на формах политического участия молодежи. Отсутствие должного жизненного опыта, неустойчивость во взглядах, политическая наивность и неподготовленность создают благоприятные условия для манипулятивного воздействия сознанием молодых людей со стороны различных политических сил и средств массовой информации.

На сегодняшний день молодежь продолжает оставаться наименее защищенной категорией населения от угрозы безработицы в силу недостаточности профессионального образования и опыта работы. Прослеживается слабая социальная адаптация маргинальной части молодежи, приехавших из аула в город в поисках заработка.

Недостаточная сформированность политического сознания молодежи создает благодатную почву для деятельности некоторых оппозиционно-настроенных общественных и религиозных объединений, которые стремятся воспользоваться неудовлетворенностью вышеназванных групп молодежи и

использовать их в своих целях. Примером этого служат недавние события в г.Бишкеке.

Все это актуализирует необходимость вооружить молодого человека методологией сознательного политического выбора и умением самостоятельного поведения в новых социально-политических условиях.

Как отмечает И.Н.Тасмагамбетов, «молодежь – это одна из самых многочисленных демографических групп населения, представляющая будущее страны. Гражданское воспитание подрастающего поколения в духе понимания ценности государственной независимости должна быть стратегической задачей на перспективу Казахстанского общества. ...Особую миссию в этом деле должна выполнить система образования» [7]. Казахстанские политологи М.С.Машан, К.С.Султанов неоднократно подчеркивали необходимость целенаправленного формирования политической культуры учащейся молодежи.

Известно, что социализация протекает как в условиях целенаправленного формирования личности, так и под влиянием стихийных воздействий на личность. В связи с этим проблема политической социализации должна стать объектом более пристального внимания педагогов для придания управляемости процессу социализации студенческой молодежи.

В научной литературе немало внимания уделялось проблемам общей и политической социализации личности. Исторический приоритет в изучении социализации принадлежит американским ученым (Ф.Х.Гиддингс, Т.Тард, У.Джемс и др.). В советских общественных науках термин «социализация» появился в середине 60-х годов. Большой вклад в разработку методологии и теории социализации внесли философы – Л.П.Будева, П.Я.Кряжев, А.Д.Харчев. Философско-социологические аспекты проблемы социализации личности разрабатывались – Н.А.Аитовым, С.П.Иваненковым, Л.Н.Касымовой, А.Б.Котовой, А.В.Прокоп, Н.Л.Сиверцевой, Т.Г.Скворцовой, И.В.Солодниковой, М.М.Тажиним, Т.А.Царевой, Л.В.Партиной, В.Н.Шитовой, А.А.Щегорцовым, Л.С.Яковлевым.

Методологические основы изучения социализации закладывались в работах советских психологов – К.А.Абульханова-Славская, Б.Г.Ананьев, Н.В.Андреева, Л.И.Божович, Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, А.В.Петровский, Е.В.Шорохова, Д.Б.Эльконин, педагогов – Р.Г.Гурова, Т.Н.Мальковская и др.

Первые попытки объективного анализа проблемы были предприняты в конце 60-х годов – Н.В.Андреевкова, И.С.Кон, П.С.Лебедев, Ю.А.Левада, Б.Д.Парыгин и др. Политическое развитие личности в коллективе, в детских и молодежных организациях изучалось Б.З.Вульффовым, Г.М.Иващенко, С.Е.Хозе, Б.Е.Ширвиндтом, М.М.Яценко.

Теория и практика социализации учащейся молодежи в прогрессивных странах Запада изучались З.А.Мальковой, Б.Л.Вульфсоном, В.Я.Пилиповским, Э.С.Панасенко, Т.Ф.Яркиной и др.

Теории и практике социализации школьников в США посвящена докторская диссертация З.У.Кенесариной.

Проблемы этнокультурной социализации раскрыты в трудах А.А.Бейсенбаевой, К.Б.Жарикбаева, С.К.Калиева, К.Ж.Кожаметовой, Ж.Ж.Наурызбай.

Различные стороны сущности политической социализации молодежи и ее специфические особенности исследовались в работах ученых ближнего зарубежья В.П. Вахмистрова, Г.Г.Дилигенского, А.Е.Елехина, И.Г.Ковалева, В.В.Касьянова, Ж.К.Маканова, Р.Ф.Минкиной, А.М.Теневой, В.М.Хомякова, С.Р.Шавриной, С.Е.Щеглова, И.А.Щеглова.

Сущность молодежного движения и его политическое содержание раскрыта в трудах Н.А.Зайкина, И.М.Ильинского, В.П.Култыгина, Е.Е.Левановой, В.Ф.Левичевой, В.А.Лукова и др.

Переходные процессы к рыночным отношениям, вызвавшие к жизни новые политические ценности и способы ориентации в социальной среде, активно осмысливаются в трудах таких отечественных обществоведов, как Г.Г.Акмамбетов, Е.М.Арынов, Б.Г.Аяганов, М.С.Аженов, Ж.М.Абдильдин, К.А.Абишев, Л.А.Байдельдинов, К.К.Габдуллина, Л.Я.Гуревич, С.З.Зиманов, А.А.Икенов, Д.К.Кшибеков, С.З.Нарматов, А.Н.Нысанбаев, М.Б.Татимов.

Осмысление молодежи с позиции субъект – субъектного подхода нашло отражение в работах И.М.Ильинского, М.А.Галагузовой.

Теоретико-методологическим основам социализации молодежи посвящена докторская диссертация А.Н.Тесленко. Осмысление механизмов организации и самоорганизации в процессе социализации позволило автору интегрировать социализирующие функции различных институтов и агентов социализации, обеспечив тем самым целостность педагогического процесса и активное вхождение молодежи в систему общественных отношений.

Политическая социализация подростков и способы ее педагогической коррекции рассмотрена в кандидатской диссертации О.С.Коршуновой.

Педагогические аспекты социального становления подрастающего поколения в процессе разнообразных видов общественной деятельности рассматривались в трудах казахстанских ученых-педагогов. Предметом специального исследования были такие пограничные с социализацией проблемы, как: педагогические основы политического воспитания и формирования политической культуры учащейся молодежи (А.Ф.Дайкер, К.К.Жампеисова, С.А.Мусаева, А.Н.Орлов, П.Сайдамаков), роль детских и молодежных организаций в воспитании общественной активности школьников (Е.А.Дмитриенко, К.К.Кунантаева), функционирование ведущих институтов социализации (Г.А.Уманов), роль профессиональной ориентации в социальном становлении подрастающего поколения (Б.А.Абдыкаримов, А.П.Сейтешев, Г.Т.Хайруллин), теоретические основы воспитания общественной активности подрастающего поколения (И.М.Кузьменко), функции школы как социального института и ее взаимодействие с социальной средой (Б.И.Муканова), проблемы социализации в условиях общеобразовательной социальноориентированной школы (Т.Г.Бартко), система подготовки будущих учителей к социально – педагогической работе (Г.Ж.Менлибекова), нравственно-правовой социализации (Л.А.Байсерке, Л.К.Керимов, В.А.Ким, С.Р.Нуржанов,

В.В.Трифонов), эстетической социализации (М.Х.Балатабаев, Н.Н.Тригубова), ценностного ориентирования личности (Г.К.Нургалиева), семейной и полоролевой социализации (Е.В.Пфейфер), формирования информационной, экологической культуры личности (В.В.Егоров, М.А.Лигай, М.Н.Сарыбеков), педагогическое взаимодействие в педагогическом процессе (Т.Т.Галиев), закономерности развития целостного педагогического процесса в средней школе и его роль в становлении подрастающего поколения (лаборатория Н.Д.Хмель).

Таким образом, в педагогике созданы научно-теоретические предпосылки для изучения феномена политической социализации личности. Вместе с тем, в данное время назрела необходимость нового подхода к разработке данной проблемы в связи с радикальными преобразованиями в политической системе современного общества. Необходим новый взгляд к процессу политической социализации студенческой молодежи как субъекта политических отношений в обществе.

Как отмечено в Государственной программе развития образования в Республике Казахстан до 2010 года, «система казахстанского образования должна быть нацелена на привитие обучающимся таких компетенций, как умение самостоятельно добывать, анализировать, структурировать и эффективно использовать информацию для максимальной самореализации и полезного участия в жизни общества. ... Содержание образования должно быть ориентировано на подготовку обучающихся к компетентному, ответственному и творческому участию в жизни общества» [8].

В решении таких задач большую роль играют общественные объединения вуза, которые предоставляют молодым людям возможность проявить свою самостоятельность, сознательность, активность, создают условия для накопления и совершенствования опыта общения и коллективного сотрудничества, а также для удовлетворения собственных интересов, достижения поставленных целей. Молодежные объединения – это новые субъекты политики, новые «политические индивиды», это одна из форм становления демократии.

Мировая практика свидетельствует, что сотрудничество и привлечение молодежных общественных объединений к решению актуальных проблем молодежи и общества выступает как наименее затратный и наиболее эффективный путь. В рамках таких объединений создаются оптимальные условия для политической социализации и самореализации личности молодого человека. Отрадно наблюдать, что в последнее время студенческая молодежь Казахстана становится самой активной социальной группой, поддерживающей политический курс Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева.

Вместе с тем, практика показывает, что возможности общественных объединений вузов Казахстана недостаточно используются в формировании конституционных ценностей и политического поведения студенческой молодежи, а некоторая часть педагогов продолжает игнорировать необходимость целенаправленной политической социализации студенческой молодежи.

Таким образом, мы наблюдаем **противоречие** между ростом роли молодежных общественных объединений в политическом самоопределении студенческой молодежи и недостаточным уровнем разработки организационно-педагогических основ политической социализации молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

Проблема исследования – поиск организационно-педагогических условий, обеспечивающих эффективность процесса политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

Учитывая актуальность и высокую практическую значимость проблемы, ее недостаточную разработанность в педагогической науке с учетом современных реалий мы определили тему нашего исследования: «Политическая социализация студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза».

Объект исследования – деятельность общественных объединений вуза.

Предмет исследования – процесс политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

Цель исследования – раскрыть сущность политической социализации студенческой молодежи и разработать педагогически обоснованную методику целенаправленной политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

Гипотеза исследования: если будут созданы организационно-педагогические условия, обеспечивающие социально-политическую направленность деятельности общественных объединений вуза, то процесс политической социализации студенческой молодежи вуза будет успешным, так как при этом реализуется системный подход к единству социализирующих усилий педагогов и общественных объединений вуза.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность и содержание понятия «политическая социализация студенческой молодежи».

2. Выявить возможности общественных объединений вуза в политической социализации студенческой молодежи.

3. Выявить организационно-педагогические условия эффективности политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

4. Разработать и экспериментально проверить программу и методику политической социализации студенческой молодежи с учетом новых реалий.

Ведущая идея. Целенаправленная политическая социализация студенческой молодежи осуществляется через осмысление многофакторности процесса социализации путем комплексного подхода, обеспечивающего единство организационно-педагогических условий для интеграции социализирующих усилий педагогов и общественных объединений вуза.

Методологической основой исследования стали положения об активности личности и социальной детерминированности ее развития, о социализации как о социокультурном процессе, психологическая концепция о ведущей роли

деятельности в формировании личности, теория личностного потенциала, аксиологический подход, компетентностный подход к образованию.

Источниками исследования явились законодательные документы Республики Казахстан об образовании и деятельности общественных объединений, в области молодежной политики; труды философов, социологов, политологов, психологов, педагогов по исследуемой проблеме; учебно-методическая и программная документация о высшем образовании; периодическая литература по вопросам общественно-политической деятельности молодежи; философские, социологические и педагогические словари, справочники, энциклопедии; WEB–страницы глобальной сети Internet; учебники, учебные пособия по воспитательной работе; практический опыт работы автора в молодежном движении.

Этапы и процедура исследования. На первом этапе (2000-2001 гг.) проводился анализ философской, социологической, психолого-педагогической литературы с целью изучения состояния исследуемой проблемы, выявлялись уровни политической социализированности студенческой молодежи на основе разработанных критериев, изучался и обобщался опыт деятельности общественных объединений по политической социализации молодежи, разрабатывались научный аппарат исследования, разрабатывались структура, процедура и методика констатирующего эксперимента, готовилась база для проведения педагогического эксперимента. Утверждены программа и процедура исследования. Основополагающими методами теоретического анализа исследований служили исторический и логический методы в их диалектическом единстве.

На втором этапе (2002-2004 гг.) выявлены практические возможности общественных объединениях вуза для политической социализации студенческой молодежи. Опытно-педагогическая работа сопровождалась уточнением гипотезы, проверкой организационно-педагогических условий, обеспечивающих эффективность политической социализации студенческой молодежи. Определены уровни политической социализированности студенческой молодежи, проведена опытнo-экспериментальная работа. На данном этапе использовались методы опроса (анкетирование, тестирование, интервьюирование, беседа), педагогический эксперимент, наблюдение, метод экспертных оценок.

На третьем этапе (2005-2006 гг.) обобщались и оформлялись полученные результаты и сопоставлялись с исходными позициями и гипотезой, формулировались выводы и рекомендации и внедрялись в воспитательный процесс вузов, выбранных в качестве базы исследования. Использoваны методы описания, теоретического обобщения и систематизации, обусловленные плюрализмом и разноплановостью, методы обработки результатов исследования.

Опытнo-экспериментальная база исследования: Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева г.Астана, Северо-Казахстанский Государственный университет имени М.Козыбаева г.Петропавловска, Евразийский гуманитарный институт г. Астана.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования:

- с научно – теоретических позиций раскрыты сущность и содержание понятия «политическая социализация студенческой молодежи» применительно к современному периоду развития Казахстана;

- выявлены возможности общественных объединений вуза, как социально – педагогического феномена, в целенаправленной политической социализации студенческой молодежи;

- определена социально – политическая компетентность как критерий политической социализированности студенческой молодежи;

- выявлены организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза;

- разработаны программа и методика политической социализации студенческой молодежи и экспериментально подтверждена их эффективность в деятельности общественных объединений вуза в условиях демократического общества на основе плюрализма.

Практическая значимость исследования определяется тем, что методические рекомендации автора по политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза нашли применение в организации воспитательной деятельности комитета по делам молодежи, студенческих общественных объединений в ЕНУ им. Л.Н.Гумилева г. Астана, Северо-Казахстанском Государственном университете им. М.Козыбаева г. Петропавловска, Евразийском гуманитарном институте г.Астана, в практической деятельности автора в молодежных объединениях г.Астана. Предложенные рекомендации отражены в спецкурсе «Организационно-педагогические основы подготовки лидеров молодежных объединений» для студентов педагогических специальностей, политологов, будущих социальных педагогов, социальных работников, кураторов, а также в разработанном положении о студенческих общественных объединениях вуза, методическом аппарате их реализации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Обоснование необходимости политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза с учетом современных условий.

2. Сущность, содержание, компоненты политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

3. Организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность процесса политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза:

- предоставление студенческой молодежи опыта социально и политически ориентированной деятельности;

- содержание, формы и методы политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза;

- формирование лидерских качеств студенческой молодежи через спецкурс «Организационно-педагогические основы подготовки лидеров молодежных объединений»;

4. Программа и методика политической социализации студенческой молодежи в деятельности общественных объединений вуза.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования апробированы на международных научных конференциях при Евразийском национальном университете им. Л.Н.Гумилева (2003г., 2005г.), Кокшетауском государственном университете им. Ш.Уалиханова (2004-2005г.г.), КарГУ им. Е.А.Букетова (2004г.), КазГЮУ (2004г.), Кокшетауском университете им. А.Мырзахметова (2005г.); республиканских конференциях по вопросам образования при Евразийском гуманитарном институте (2004-2005г.г.); на научно-методологических семинарах кафедры педагогики и психологии Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева, в выступлениях перед лидерами молодежного движения РК на форумах, проводимых Департаментом молодежной политики МКИОС (2003-2004г.г.), лидерами Конгресса Молодежи Казахстана, а также опубликованы в научных журналах «Поиск» (Высшая школа Казахстана) (2003г.), «Вестник КарГУ им. Е.А.Букетова» (2004г.), «Вестник ЕАГИ» (2004-2005г.г.), «Вестник КазНУ им. аль-Фараби» (2004г.), Казахстанских республиканских научно – методических журналах «Педагогика» (2005г.), «Жасstar» (Вестник детского общественного движения) (2005г.)

Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов обеспечена методологической и теоретической базой исследования, опорой на современные концепции социализации в философии, социологии, социальной психологии и педагогике; логикой научного аппарата; применением комплекса методов исследования, соответствующих задачам и этапам исследования.

Структура диссертации: работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников, приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

1.1 Политическая социализация студенческой молодежи как педагогическая проблема

Этапы гражданского созревания людей и их значение для государства долгое время интересовали теоретиков политики. Еще в «Республике» Платон уделял большое внимание образованию и воспитанию молодежи как основному звену для формирования у них гражданственности и гражданской ответственности. Аристотель также придавал особое значение политическому образованию, указывая на взаимосвязь между личностью и властью, проявляющуюся в том, что различные политические структуры требуют от подчиненных соответствующих образцов политического поведения и политической культуры [9].

Обществоведы отмечают, что на характер политического участия того или иного социального субъекта значительное воздействие оказывает то, в каких условиях и как происходило становление его политического сознания, политического поведения, то есть специфика его политической социализации. Поэтому для того, чтобы получить определенные возможности для выявления новых свойств, присущих студенческой молодежи как субъекту политического процесса, необходимо понимание содержания и сущности политической социализации как таковой.

Широкий круг проблем, связанных с политической социализацией, представляет собой в рамках социальных наук самостоятельную область исследования. Интерес к проблеме политической социализации со стороны политологов, философов, социологов, психологов, педагогов последние три десятилетия неуклонно возрастает. Причем, несмотря на то, что за это время было выявлено множество интересных фактов и высказано немало плодотворных идей, относящихся к генезису политического сознания и поведения индивидов, проблематика политической социализации далеко не исчерпана.

Хотя в современной научной литературе понятие «политическая социализация» используется довольно широко, природа этого феномена представителями различных научных школ и направлений трактуется по-разному.

Вообще, концепция политической социализации начала активно разрабатываться в русле общей теории социализации в 50-е годы XX столетия западными, в частности американскими учеными в рамках наиболее общих концепций социализации. После выхода в 1959 году в США книги Г.Хаймена «Политическая социализация» этот термин стал широко употребляться в науке. Исследование политической социализации велось в двух направлениях. В рамках первого психологи и социологи изучали проявление общих механизмов социального становления человека в конкретных сферах человеческой деятельности, в том числе политической. Другое направление было следствием

неудовлетворенности политологов, которые исследовали политику исключительно в русле ее институционального аспекта, и явилось попыткой нового осмысления политического процесса через его человеческое измерение. Именно попытка раскрыть сущность политических процессов через его человеческое измерение послужила в дальнейшем основой для его педагогического осмысления.

Изучение процесса включения человека в политику стало одним из влиятельнейших направлений зарубежной политологии, политической психологии и социологии. Начиная с конца 60-х годов главная ставка была сделана «на управление поведением отдельного индивида в политике» [10, с.17].

Однако, следует отметить, что несмотря на многочисленные усилия и попытки в исследовании данного вопроса, единого подхода выработано не было. Сторонники системного анализа политики – Д.Истон, Дж.Деннис, Ф.И.Гринстайн трактовали процесс политической социализации как обучение определенным ролям, которые необходимо выполнять в сфере политики и утверждали, что такие агенты политической социализации как семья, средства массовой информации, школа, церковь призваны формировать у личности преимущественно позитивные установки по отношению к политической системе. В работах американских социологов раскрывается понятие политической социализации, исследуется взаимосвязь социальных и политических факторов. Авторы показывают политическую социализацию как неотъемлемую часть всего исторического процесса развития общества и его социальных институтов и выделяют типичные, то есть характерные для всех общественных устройств, этапы развития. Исследуются как американское общество и западные страны в целом, так и общества с незападной цивилизацией. Авторы определяют сущность процесса политической социализации, его содержание и направленность. Монография данных авторов содержит как теоретические концепции, так и результаты многочисленных прикладных исследований проблемы социальной и политической адаптации личности.

Рассматривая данный процесс в качестве формирования политического поведения в духе социального бихевиоризма Р.Роуз, Р.Лейн, А.Кру, Д.Стоукс использовали понятие политической социализации для объяснения поведения функционеров электората политических партий, лидеров, мотивации поведения рядовых граждан. В этих работах политическая социализация понимается как аналог адаптации человека к политической системе в манипулятивном духе социальной инженерии Скиннера. Сердцевиной бихевиористского метода является понимание поведения человека как совокупности двигательных ответов (реакций) на воздействия (стимулы) внешней среды. Согласно бихевиоризму, младенцу присуще небольшое число врожденных схем поведения. Что касается молодежи, то у нее в ходе социализации надстраиваются более сложные поведенческие схемы за счет закрепления одних и тех же реакций в ответ на многократные воздействия одних и тех же стимулов. В целом, в бихевиоризме процесс политической социализации

понимается как процесс интеграции индивида в существующую социально – политическую систему посредством формирования конформистского типа поведения молодежи [11]. Как видим, у бихевиористов выделено выделяется процесс социального научения, т.е. педагогический аспект политической социализации.

Критика жесткого бихевиоризма привела к поискам в рамках этого направления новых методологических подходов. Начиная с 70 – х годов в западной политологии стала доминировать трактовка политической социализации, делающая акцент не на наблюдаемом поведении, а на сопутствующих ему формах мышления, установках, стиле и содержании политического знания. Работы Дж.Адельсона, Л.Кольберга, Р.Мерельмана развили общепсихологическую теорию Ж.Пиаже применительно к стадиям становления мышления ребенка о политике. Другим аспектом этой теории стала разработка проблемы стиля и «почерка» политического мышления, особенно у политических лидеров. Работы последнего десятилетия подтверждают свидетельства того, как в ходе первичной политической социализации закладываются многие важные особенности политического мышления и поведения, такие как стиль принятия решений, когнитивная сложность, догматизм, стереотипность (М.Розенберг, М.Херманн, Ф.Тетлок, Д.Саймонтон).

Изучение механизмов политической социализации привело к выделению мотивационно – потребностного блока личности, формирование которого чрезвычайно влияет на поведение рядового гражданина. В этом вопросе на концепции политической социализации оказала влияние, с одной стороны, психоаналитическая традиция, акцентирующая бессознательный слой мотивации, - Г.Лассуэл, А.Рогоу, У.Лангер, Дж.Барбер, с другой, идеи «гуманистической психологии» К.Роджерса и А.Маслоу о социализации как «восхождении» личности к ее самоактуализации, в том числе и в сфере политики – Р.Инглхарт, С.Реншон, Х.Маклосски [12].

Использование этого многообразного арсенала подчинено одной цели – получению объективного знания о практике протекания процесса политической социализации личности, и в частности молодежи, в рамках той или иной общественно – политической системы. При этом следует отметить, что в науке не сложилось единой трактовки изучаемого феномена, не существует общепринятой теории и единого представления об основных механизмах и этапах политико – социализирующего процесса. Зачастую исследования сводятся к анализу того или иного частного аспекта проблемы.

В целом же общетеоретические основы политической социализации представляет собой междисциплинарное направление исследования. Оно оперирует категориями философии, политологии, социологии, психологии, педагогики. Эти науки позволяют с различных точек зрения определить характер понятия «политическая социализация», в том числе «политическая социализация молодежи», конкретизировать, объяснить и обосновать процесс социализации в сфере политики. Ядром выступает реальное функционирование взаимосвязей и взаимодействий между социальными институтами и

социализирующимися молодыми людьми в процессе социализации в конкретном социальном институте, основным из которых является институт образования.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что представители различных научных школ и направлений по-разному трактуют сущность и специфику политической социализации, что в итоге приводит к противоречивым определениям данного понятия. Одни исследователи делают акцент на преобладающей роли личности как центральной фигуре политического процесса, другие – на политических институтах как главном компоненте в процессе политической социализации личности, третьи – на культурно – историческом опыте общественного развития, четвертые – на глубинных механизмах человеческой психики. То есть среди исследователей не сложилось однозначного определения термина «политическая социализация». С другой стороны, по утверждению З.У.Кенесариной такое, на первый взгляд, противоречие отражает подходы к исследованию феномена социализации с точки зрения предмета исследования различных наук (в данном случае философии, социологии, политологии, психологии, педагогики). По ее мнению наличие различных толкований сущности социализации дает возможность для комплексного подхода к разработке данного феномена [13].

Поэтому для создания целостного представления о предмете исследования в данном диссертационном исследовании мы рассматриваем ряд моделей политической социализации, разработанный представителями различных социальных наук. Это позволит составить представление о типе политико–социализирующих воздействий на личность, что имеет определяющее значение для педагогического исследования феномена политической социализации. Как отмечают ученые процесс вхождения человека в политику очень сложен и опосредован большим числом факторов. В связи с этим, как уже отмечалось, развитие концепций политической социализации было тесно связано с потребностями социально-политической практики, с необходимостью создания наиболее эффективных механизмов интериоризации личностью, новыми поколениями людей, целей и ценностей господствующей в обществе культуры. Выбор той или иной модели политической социализации определялся типом господствующей в обществе политической культуры. Она предписывает определенную модель отношений власти и личности. В западной классической социальной мысли отношения «власть – индивид» трактуются двояко в зависимости от определения природы человека. Согласно первой точке зрения, которая восходит к Платону и Аристотелю, затем разрабатывавшейся Т.Гоббсом, человек рассматривается как существо эгоистичное и властолюбивое. Необходимость подчинения личности власти Т.Гоббс обосновывал тем, что в природе человека заложено «вечное и бесконечное желание все большей и большей власти, желание, которое прекращается лишь со смертью». Это давало основание ученому утверждать, что «естественным условием нормального функционирования общества является правление просвещенного меньшинства. Большинство, лишенное элементарных знаний и управленческих навыков, должно подчиняться элите» [14]. Итак, согласно

данной точке зрения, в основе политической социализации лежит модель «подчинения» индивида власти и усвоения им целей и ценностей, декларируемых правящим режимом.

Иную модель взаимоотношений власти и индивида – модель «интереса», в которой потребности и интересы личности ставятся выше интересов государства, разрабатывали А.Смит, К.Спенсер и некоторые другие ученые. Они рассматривали человека как существо рациональное, движимое во всех своих поступках интересом. Стремление к реализации собственных интересов заставляет индивидов осознавать выгоду от объединения своих усилий в удовлетворении личных потребностей. Соответственно государство интерпретируется как необходимый социальный институт, реализующий преимущества кооперации индивидуальных интересов и обеспечивающий порядок при их осуществлении» [15]. Эти идеи были положены в основу современной концепции политической социализации, которая включает в себя две версии данного процесса в силу сохранения двух классических подходов к трактовке личности в политике.

Первая версия политической социализации исходит из модели «подчинения». К подобной трактовке тяготеют бихевиористы Ч.Мериам и Г.Лассуэл, а также создатели системного подхода к социально-политической деятельности Д.Истон, Дж.Деннис, Г.Алмонд, С.Верба, К.Дойч. С работами последних исследователей связан наиболее существенный вклад в концепцию политической социализации в 60-х годах XX века. Они рассматривали политическую социализацию как процесс воздействия политической системы, частью которой являются социальные институты, и в том числе институт образования, на индивида путем создания у него положительных установок на систему. Данное понимание вытекает из трактовки личности как элемента политической системы, который не является целью политики, а служит лишь средством поддержания системного равновесия. Личность рассматривается как пассивный объект воздействия системы, как резервуар, содержание которого заполняется предписаниями властных структур, которые в сфере образования реализуются в содержании образовательных планов и программ. В этой версии модель политической социализации предельно проста и выглядит как процесс добровольного принятия индивидом ценностей и стандартов политического поведения, которые предлагает ему политическая система на различных этапах его жизни: в детстве, юношестве, зрелом возрасте. Политическая социализация описывается в терминах обусловленности, добровольности и доброжелательности в процессе формирования у индивида позитивных установок к власти. Педагогический эффект подобных разработок состоит в возможности социального контроля за процессом социализации и формирования политических субъектов с заранее заданными характеристиками. В зависимости от потребностей политического режима может осуществляться модификация поведения индивидов.

Вторая версия политической социализации разрабатывалась в рамках теорий конфликта (М.Вебер, Г.Моска, Ф.Паркин, У.Гуд, П.Блау), плюрализма (Р.Даль, В.Харт) и гегемонии (Р.Милибэнд, Р.Даусон, К.Превитт). В этой

версии сущность политической социализации трактуется в терминах взаимодействия власти и индивида. Последний не является пассивным объектом воздействия политической системы. Активность индивида во взаимодействии с властью обусловлена его интересами, способностью действовать осознанно, благодаря стремлению к самосовершенствованию, поддержке этноса, класса, политической партии, частью которых он может выступать.

Следует отметить, что данные типы политической социализации совпадают с типами общей социализации, а именно: социализация в интересах общества и социализация в интересах личности [16].

Политическая социализация личности происходит в процессе взаимодействия ее с обществом. Характер такого взаимодействия обусловлен прежде всего соотношением экономических, политических и других интересов человека и общества, гражданина и государства. Различная комбинация интереса обуславливает конкретные типы или модели политической социализации личности. Под типом политической социализации имеется в виду совокупность устоявшихся ценностных образцов взаимодействия личности и политических институтов общества. На него оказывает влияние совокупность ряда факторов: уровень исторического развития общества, экономические условия, политическая культура, социальная структура общества, доминирующие агенты политической социализации и др.

В общем плане тип политической социализации определяется теми стандартами политической жизни общества, которые диктуют личности определенный способ ее политического поведения, соответствующий политической культуре данного общества. В результате обеспечиваются политическая стабильность и преемственность в развитии общества. С большой степенью вероятности можно сказать: *какой тип политической социализации личности господствует в обществе, таково и состояние самого общества, и наоборот, каково общество, таков и доминирующий тип политической социализации личности.*

В зависимости от принятых в обществе образцов и норм политического поведения современная политология выделяет четыре основных типа политической социализации личности.

Гармонический тип характеризуется не только принятием личностью существующих политического порядка и власти, но и уважительным отношением к государству, политической системе в целом. Личность рассматривается как сознательный и добровольный участник политической жизни, активный субъект политики. Здесь наблюдается гармония между властью и личностью, предполагается обоюдное ответственное выполнение правил, норм и обязанностей: личности перед властью и власти перед личностью. Понятно, что этот тип возможен только в условиях достаточной социальной однородности, гражданского общества и правового государства. По существу это идеальный тип политической социализации, обеспечивающий бесконфликтное развитие политической системы и личности как субъекта политики.

Плюралистический тип предполагает толерантность по отношению к ценностям и убеждениям других людей, нормы политического поведения которых признаются равноправными. Данный тип политической социализации личности преобладает в странах политического либерализма, основанного на принципах частной собственности, правах человека и демократическом устройстве общества. Личность рассматривается здесь как суверен, равноправный и независимый гражданин. Основное условие функционирования данного типа политической социализации – защищенность прав и свобод человека и всеобщая ответственность гражданина перед законом, т.е. право выступает как основание и как реальность свободы личности. Это является гарантом, что плюрализм не превратится в анархизм и не перерастет в гегемонизм.

Гегемонистский тип характерен для закрытого общества. Его сущностью является установка на резко отрицательные отношение личности к любым политическим системам и организациям, кроме той, с которой она себя идентифицирует. Политическая социализация возможна здесь лишь на ценностях и нормах своей группы, класса, общности. Девиз политического поведения человека: «нация, государство и т.д. выше всего!».

Конфликтный тип характеризуется борьбой между разными политическими группировками общества, в основе которой лежат различные, но вместе с тем взаимосвязанные интересы. В этих условиях, чтобы иметь возможность проявить себя в качестве субъекта политики, личность вынуждена присоединиться к какой-либо группе, классу, касте, клану и т. д. Другого пути у нее не существует. Данная модель политической социализации формируется при недостаточном уровне экономического развития страны, закрытости общества, его большой социально-экономической и культурной дифференциации. Главный принцип политического взаимодействия здесь – лозунг «кто не с нами, тот против нас». Сегодня эта модель политической социализации сохранилась в странах, где еще сильны социально-политические элементы традиционного общества, деление людей на кланы и касты, сохраняются агрессивные религиозные объединения.

Независимо от типа политической социализации ее можно рассматривать как в узком, так и в широком понимании. В узком понимании – это сознательное и целенаправленное внедрение политических установок, осуществляемое преимущественно институтом семьи, образовательными учреждениями различного типа, средствами массовой информации. В этом плане политическая социализация неизбежно связана с интенсивным усвоением личностью социального и политического опыта, накопленного обществом и сконцентрированного в культурных традициях, групповых и общеколлективных ценностях, нормах статусного и ролевого политического поведения. Данное, т.е. узкое понимание политической социализации, и является предметом изучения педагогической науки. В широком смысле политическая социализация – это вся система политического обучения, как формального, так и неформального, целенаправленного и нецеленаправленного (косвенного). Оно осуществляется на всех этапах жизненного цикла человека,

включая не только сугубо политическое, но и неполитическое обучение, которое сказывается на политическом поведении и политических установках [3, с.20].

Длительное время при изучении процесса политической социализации акцент делался на усвоении человеком специальной информации как главном условии его ориентации во властных отношениях, а также адаптации к политическому режиму. Впоследствии понимание политической социализации усложнилось. Большое внимание стало уделяться качествам, характеризующим обратную связь личности с политической системой, то есть ее способности к самостоятельной переработке получаемой информации, творческому использованию опыта в индивидуальном поведении. Для политической социализации приобрело значение не только что и как усваивается индивидом, но и каким образом значимые идеи реализуются в его поведении.

Щеглов И.А. предложил следующее определение: «политическая социализация представляет собой двуединый процесс: с одной стороны, она фиксирует переход требований политической системы во внутреннюю когнитивную и мотивационную структуру личности в форме определенных норм, ценностей, ролевых ожиданий, с другой – демонстрирует, как личность избирательно осваивает эти традиции и воззрения, закрепляя их в тех или иных формах политического поведения и отношения к власти [3, с.12].

Политическое становление личности происходит не только в политической сфере, через вхождение в политические отношения и не только через соприкосновение с политическими общественными образованиями, потому что в обществе все взаимосвязано, и потому что вне деятельности людей ни одно общественное явление не может проявить свою сущность и выполнить свое предназначение в саморазвитии общества. В силу своей общественной обусловленности личность политически социализируется *в любом жизненном проявлении* посредством освоения собственно политического содержания общественной жизни *через использование всех общественных форм* в качестве средств своего политического развития [17].

Многие исследования подтверждают, что «становление и развитие человека в политическом отношении, хотя и с разной интенсивностью, продолжается на протяжении всей его жизни» [18].

Для того, чтобы проследить роль и место основных официальных институтов политической социализации личности – семьи и образовательных учреждений – до момента вступления в официальные трудовые отношения, нами проанализированы все этапы политической социализации. В зависимости от отношения индивида к политическому процессу (личное участие или неучастие) выделяют три основных этапа политической социализации личности [19].

Допартиципаторный этап, когда индивид еще не принимает личного участия в политическом процессе. Данный этап охватывает период ранней дошкольной фазы дотрудовой стадии общей социализации и частично фазу школьного обучения. Для него характерна преимущественно «первичная» политическая социализация. В свою очередь, этот этап подразделяется на ряд

последовательно сменяющих друг друга стадий. В работе «Дети и политическая система» Д.Истон и Дж.Деннис исходят из того, что определяющей в создании положительной установки является первичная социализация. Они рассматривают первичный этап политической социализации личности как последовательно сменяющиеся четыре начальные стадии политического развития, охватывающие возрастной период от 3 до 13 лет [20].

Первая фаза – политизация (от 3 до 5-6 лет). Представления детей о мире политического начинают формироваться и приобретать тот или иной политический оттенок еще в дошкольном возрасте. На этой стадии развития происходит осознание детьми существования внешней по отношению к семье власти, непосредственное восприятие ребенком политической жизни, информацию о которой он черпает в оценках родителей, их отношениях, реакциях и чувствах. *Основными институтами политической социализации выступают семья и детские образовательные учреждения различного типа.* В целом, дети еще не задумываются о политике всерьез, а их суждения носят поверхностный, отдаленный от собственно политического характер.

Вторая фаза – персонализация (от 5-6 до 8 лет). На данной стадии политическая социализация личности осуществляется как путем воздействия на нее вышеупомянутых институтов социализации (семья, детские воспитательные учреждения), так и постепенно входящими в жизнь ребенка средств массовой информации, передающих ему дополнительную информацию о сфере политического и происходящих в ней политических событиях и явлениях. Характерной чертой персонализации выступает конкретно – ориентированное восприятие политического. Оно проявляется в переходе от обезличенного понимания детьми политической власти к ее пониманию через определенные персонализирующие фигуры, относящиеся к тем или иным властным структурам, прямо или косвенно связанным со сферой политического.

Отличительной чертой данного периода политической социализации ребенка выступает осознание им политической власти в виде силовой единицы, воплощенной в деятельности конкретной личности. При этом акцентирующее внимание уделяется не столько содержательному аспекту этой деятельности, сколько субъективным и объективным признакам самой личности, ее статусу, положению в обществе, социальной значимости в целом. Политическая власть еще не воспринимается ребенком как таковая, но уже в этом возрасте у него складываются определенные представления относительно ее места и роли в обществе. Особенностью данного периода является то, что процесс политической социализации приобретает более целенаправленный характер, так как государство регулирует его в системе среднего и высшего образования через государственные общеобязательные стандарты.

Третья фаза – идеализация (от 8 до 10-11 лет). В этот период происходит формирование устойчивого эмоционального отношения к политике, складываются более структурированные политические ориентации и установки. В этот период у детей формируется свое собственное видение политического, носящее в большей степени эмоциональную окраску.

Появляются личностные оценки конкретных политических процессов и явлений, не затрагивающие еще их смыслового и содержательного аспектов.

Четвертая фаза – институализация (от 11 до 13 лет). Здесь происходит поворот в сознании подростков к более безличному, деперсонифицированному представлению о власти. Отождествления и оценка подростками деятельности и направленности тех или иных политических лидеров, институтов, становятся более обоснованными и глубокомысленными. Данный возрастной период характеризуется значительным ростом их политической самости и политической осведомленности.

Особенность первичной политической социализации заключается в том, что человеку приходится адаптироваться к политической системе и нормам политической культуры, еще не понимая их сущности и значения. Поэтому усвоение политических норм общества в рамках этого этапа происходит, прежде всего, на эмоциональном уровне. Одним из ведущих агентов социализации на данном возрастном этапе выступает группа сверстников, где дети черпают свои представления о «взрослой жизни», о ее ценностях и нормах.

Второй этап политической социализации – партиципаторный. Начинается этот этап еще на дотрудовой стадии общей социализации и по существу охватывает несколько циклов человеческой жизни – овладение профессией, служба в армии, трудовая деятельность, создание семьи. Этот этап очень важен, поскольку речь идет в том числе об учащихся старших классов и студенческой молодежи, чей возрастной период является сложным в плане становления личности. В этом возрасте происходит осознание собственного «Я» как осмысления своего места в жизни, сопровождающееся подчеркнутым стремлением к независимости и самостоятельности.

Для этого этапа характерна так называемая «вторичная политическая социализация», которая характеризуется тем, что связана с расширением самостоятельного политического опыта человека, его умением вырабатывать индивидуальные политические суждения, перерабатывать информацию, формировать позиции и следовать своим социальным ролям. В ходе второго этапа социализации личность способна противостоять давлению и выражать свою способность к индивидуальному пересмотру идеологических позиций, переоценке культурных норм и традиций. Политическая социализация выражает непрерывную самокоррекцию человека в своих ценностных представлениях и предпочтительных способах политического поведения.

Третий этап политической социализации – постпартиципаторный, который начинается у разных индивидов и социальных групп в различные периоды жизни, чаще всего в пенсионном возрасте. Он характеризуется значительным ослаблением политической социализации. Если в этот период не происходят какие-либо экстраординарные события в личной жизни или в жизни общества, то в этом возрасте люди обычно не меняют сложившихся и устоявшихся политических взглядов.

Чтобы привести в порядок результаты проведенных исследований, авторы предлагают построить модель политической социализации. Одной из самых