

ISSN 2518-1483 (Online),  
ISSN 2224-5227 (Print)

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ҰЛТТЫҚ ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ  
**БАЯНДАМАЛАРЫ**

**ДОКЛАДЫ**

НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**REPORTS**

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

ЖУРНАЛ 1944 ЖЫЛДАН ШЫҒА БАСТАҒАН  
ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1944 г.  
PUBLISHED SINCE 1944



## 3. САМАШЕВ

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ НАСКАЛЬНЫХ  
ИЗОБРАЖЕНИЙ КАЗАХСТАНА

В статье анализируются наскальные изображения эпохи бронзы Казахстана. Делается вывод о том, что на данный хронологический горизонт приходится пик развития петроглифического искусства. Это было связано с усложнением общественных отношений, становлением новых социальных институтов и комплексных хозяйственно-культурных типов, усилением глобальных и локальных миграционных процессов, культурных диффузий; распадом этноязыковых общностей, дальнейшим развитием и накоплением рациональных знаний об окружающем мире; формированием новых мировоззренческих ориентиров, религиозных представлений и сложением соответствующих им мифоритуальных комплексов.

На бронзовый век приходится пик развития наскального изобразительного искусства у народов, населявших горные и степные просторы Евразии. Это было связано с усложнением общественных отношений, становлением новых социальных институтов и комплексных хозяйственно-культурных типов, усилением глобальных и локальных миграционных процессов, культурных диффузий; распадом этноязыковых общностей, дальнейшим развитием и накоплением рациональных знаний об окружающем мире; формированием новых мировоззренческих ориентиров, религиозных представлений и сложением соответствующих им мифоритуальных комплексов и с другими факторами.

Основные мотивы наскального изобразительного искусства как отражения объективной действительности – солярные знаки и различные символы, орудия труда, средства передвижения, культовые предметы и оружие, люди и животные, полиморфные зоо-антропоморфные и орнитоморфные существа, изображенные в одиночку или связанные с конкретными сюжетными линиями, нередко образующими сложные многофигурные композиции (рис. 1).

Наряду с традиционными охотничьими сюжетами в это время появляются: батальные сцены с использованием палиц, боевых топоров, щитов и других видов оружия ближнего и дистанционного боя, а также боевых колесниц, парные и групповые танцы с участием «ряженных», «солнцеголовых» персонажей; эротические сцены, связанные с культом плодородия; ритуалы жертвоприношения. Расшифровка их внутреннего содержания является чрезвычайно сложной исследовательской задачей.

В ряде случаев на основе анализа технико-стилистических признаков, микротопографии, мотивов, сюжетов и др. в рамках одной исторической эпохи удается вычленилть более ранние, средние, поздние или промежуточные пласты.

Многочисленные изображения диких быков-туров, повозок или колесниц, фигуры ряженных антропоморфных персонажей, охватывающие главным образом периферийные участки западно-тынь-шанской горной цепи и имеющие локальные стилистические и сюжетные особенности, датируются, на мой взгляд, первой половиной – серединой 2 тыс. до н.э. Однако некоторые исследователи склонны датировать их серединой – второй половиной 2 тыс. до н.э.

**Знаки и символы.** Энеолитическим временем датируются символические знаки писаниц грота Акбаур в Восточном Казахстане, значительную часть которых занимают крестообразные знаки. В основном это простые кресты, косые, некоторые с раздвоенными концами. Всю композицию завершает подпрямоугольная фигура с вертикальной полосой внутри.

На потолке грота запечатлены серия косых крестов, жилище, цепочки треугольников, ромбов, точки, образующие треугольную фигуру.

Слабая изученность памятников энеолита и ранней бронзы в Восточном Казахстане препятствует выявлению направлений этнокультурных контактов в рассматриваемую историческую эпоху. Однако можно допустить, что благодаря удобному географическому расположению этот регион был зоной интенсивных связей между Южной Сибирью и Средним Востоком, а также с глубинными районами Центральной Азии. Такие контакты археологически прослеживаются



Рис. 1 - Наскальные изображения эпохи бронзы в урочище Сауыскандык хребта Каратау. 1, 5-7 - антропоморфные фигуры; 2, 4 - изображения лошадей в сейминско-турбинском стиле; 3, 8-9 - изображения быков и телег.

достаточно четко в андроновскую и последующие эпохи; они имели место, вероятно, и в энеолите, и в эпоху ранней бронзы, т.е. во время существования афанасьевской и окуневской культур Южной Сибири. Писаницы грота Акбаур занимают самую начальную стадию развития на-

скального искусства эпохи палеометалла. Ближе к ним серия писаниц из верховий Иртыша – Бухтарминские, Маната, Сартымбета, а также у озера Жасыбай и грота Драверта в Павлодарской области; грота Тесиктас в Центральном Казахстане; грота у санатория Капал-Арасан в

Жетысу; у входа грота Караунгур в местечке Сусинген в Южном Казахстане и др.

Замечено, что создатели крашенных рисунков предпочтение отдавали гротам, нишам и, непременно, светлым гранитным массивам с навесами. Вероятно, это неслучайное явление; основная масса допалеометаллических росписей сосредоточена в пещерах и нанесена на поверхность светлых камней, т.е. здесь налицо цветопредпочтение и этому способствовали природные факторы, так как на темных поверхностях красные изображения абсолютно теряли бы всяческий смысл и эффект зрительского восприятия.

С большой долей вероятности можно предположить, что целый пласт изображений, выполненный красной охрой связан с проникновением элементов традиций ямно-катакомбной общности, носители которой продвинулись, по нынешним представлениям, на восток. В результате нескольких миграционных волн с запада, а также непосредственного контакта с носителями соседних окуневско-афанасьевского круга культур, особенно в северных и восточных регионах Казахстана, в рассматриваемый исторический период население значительной части современной территории нашей страны находилось в орбите глобальных этнокультурных явлений, вызванных взаимопроникновением пришлых и автохтонных элементов и благодаря этому облик местной культуры обретал особый колорит. На востоке Казахстана эти культуры представлены памятниками типа Усть-Нарым (парное поздненеолитическое или, скорее, афанасьевское погребение на поселении и другое захоронение здесь же в культурном слое) и материалами могильника раннебронзового века Канай.

В указанных культурах особое место занимала охра; ее широко использовали в погребально-поминальной обрядности, о чем свидетельствуют данные археологических исследований. Особый интерес в этом плане представляет погребение женщины раннеэнеолитического времени (конец 4 – начало 3 тыс. до н.э.) близ г. Усть-Каменогорск, на окраине с. Меновное, где обна-

ружен кусок красной охры на тазовой кости с правой стороны. Скорее всего, кусок охры женщина носила в специальном мешочке на поясе<sup>1</sup>. Следует отметить, что примерно на равном расстоянии от комплекса Меновное находятся два грота - Акбаур и Сартымбет с писаницами, выполненными красной охрой<sup>2</sup>.

Среди писаниц грота Тесиктас, расположенного в 16 км от пос. Аксу-Аюлы в Центральном Казахстане имеются несколько солярных символов в виде крестов и круга.

Из «дальнедистанционных» параллелей укажем на находки из Донецкого Приазовья и Северного Донца в Восточной Европе, где с конца 3 тыс. до н.э. до 18 в. до н.э. жили племена катакомбной культурно-исторической общности, которые практиковали уникальный обычай рисовать на дне катакомб стоп человека, спиралевидные узоры, зигзаги, кресты, восьмеркообразные, спиралевидные и другие знаки, овалы, треугольники, выполненные красной охрой и класть в могилу инструменты, с помощью которых наносились изображения<sup>3</sup>. На обрывках погребальных саванов также сохранились полоски охры. По мнению исследователей красная охра олицетворяла кровь и жизнь, очистительную силу огня, представление о смерти как продолжении жизни. Подобные погребения рассматриваются некоторыми исследователями как захоронения художников. Ареал этих рисунков совпадает, по мнению исследователей, с территорией распространения так называемой ингульской культуры, существовавшей в рамках катакомбной культурно-исторической общности и носители которой по мнению С.Ж. Пустовалова, находились на раннекастовой социальной стадии и имели многие отличительные признаки раннегосударственных образований, что обуславливало его переходный от первобытности к цивилизации характер<sup>4</sup>.

**Солярные мотивы.** К эпохе бронзы относится огромное количество изображений различных символических знаков, которых по невозможности точно идентифицировать, за исключением свастики, обычно обозначают как солярные. Отдельные образцы солярных знаков заслужи-

<sup>1</sup>Ткачев, 2001, с. 111-115.

<sup>2</sup>Самашев, Ермолаева, Куц, 2008, с. 134-139.

<sup>3</sup>Санжаров, 1989, с.97-107.

<sup>4</sup>Пустовалов, 1998, с. 23, 24.

вают внимания по манере трактовки и форме. Так, среди каратауских отметим одну спиралевидную фигуру, контуры которой составлены из более 73 насечек, а к внутреннему концу спирали примыкают три полосы по три лунки (всего 9) в каждой строчке.

Особого внимания заслуживают изображения солярных знаков в виде лабиринтов, наиболее яркий образец которых представлен кулжабасинским рисунком, который имеет широкие параллели среди североευропейских и британских памятников, как об этом уже упоминалось выше. Хронология этих знаков также широка – от неолита до средневековья. Среди казахстанских петроглифов они зафиксированы на сарматском святилище Байте 3. В верховьях р. Емба нами были зафиксированы загадочные фигуры-знаки, основной компонент которых составляют подобного рода спиралевидные элементы. Однако с солярными лабиринтами эпохи бронзы они также имеют лишь типологические соответствия, но не хронологические.

Солярные символы, кроме лучей, зигзагов, точек и др. иногда наделяются дополнительными элементами зоо- или антропоморфного свойства и превращаются в некие фантастические полиморфные существа.

Среди петроглифов эпохи бронзы часто встречаются чашевидные углубления, которые неоднократно стали специальным объектом анализа и интерпретации.

Особую категорию символов эпохи бронзы составляют изображения стопы и кисти рук человека, связанные с очень глубокими религиозно-философскими представлениями людей эпохи бронзы. В следующей главе мы рассмотрим некоторые семантические аспекты изображений стопы человека.

Вероятно, уже в эпоху бронзы, в силу социальной дифференциации и существования формы общинной (или частной) собственности на скот, на землю, недра, выработки, шахты, сакральные объекты, святилища и др. (по современному понятию – на движимое и недвижимое имущество) и, соответственно, могли обозначать земельные владения рода, скот или имущество какими-то опознавательными знаками, узнаваемыми ими самими и соседями. Поэтому, вполне возможно, что часть знаков, высеченных на скалах может оказаться знаками собственности родовых под-

разделений или патриархальных семей. Со временем, возможно, нам удастся вычленить из массы символических знаков эпохи бронзы на сосудах, металлических изделиях, на скалах и т.д., специфические тамговые.

**Звериные образы.** Триада рогатых животных – бык, олень и тау теке/архар – составляет основу зооморфного искусства бронзового века. В бестиарий племен эпохи бронзы входят также и различные другие копытные животные, хищные звери и птицы, которые существенно расширяют репертуар наскального изобразительного искусства этого времени. Причины превалирования того или иного образа в нем следует искать, в первую очередь, в ареале тех или иных популяций животного мира, с которым были тесно связаны жизнедеятельность и система жизнеобеспечения народов, адаптированные к особенностям природно-экологической ниши конкретных географических зон Евразии.

**Образ быка.** Крупный рогатый скот (КРС) еще в древнекаменном веке становится одним из наиболее продуктивных объектов охоты, благодаря большой массе тела и относительно небольшой скорости бега. Это животное (не только бык, но и корова) одомашненное еще в конце каменного века, в эпоху бронзы умножает свою популярность, а и по многим положительным характеристикам выдвигается на передовые позиции в хозяйственно-культурной жизни общества древних скотоводов и металлургов. Изобретение волокуши, саней, колеса, повозки напрямую связано с обнаружением человеком тягловых возможностей не только эквида-полуосла, но и домашнего быка (лошадь, ставшая впоследствии основным упряжным животным и средством верховой езды, была domesticiрована, судя по материалам поселения Ботай на стыке степи и лесостепи, несколько позже – в начале 3 тыс. до н.э. - В. Зайберт, Д. Энтони, хотя, имеются и противники этого утверждения: М. Левине). Его животная продукция – шкура, кость, рога и др. – широко используются как сырье в ремесленном производстве. Молоко и какие-то молочные изделия, возможно, употреблялись в пищу и в различных ритуалах. Здесь же заметим, что по последним данным, неолитическое население Ботая в Северном Казахстане, по сообщению В.Ф. Зайберта, владело технологией получения из кобыльего молока кумыса. Если это так, то относи-

тельно широкого употребления людьми в бронзовом веке коровьего молока не должно быть никаких сомнений. В литературе обычно употребляется обобщенное определение – «бык».

Таким образом, особая роль КРС в жизнеобеспечении людей бронзового века предопределила значение его образа и в системе культурных ценностей и мировоззренческих построениях, способствовало зарождению и формированию культа быка и связанных с ним различных ритуалов и обрядовых действий, которые отражали, в первую очередь, идею благополучия, увеличения поголовья скота и т.д. Культ этого животного, теснейшим образом связанный с идеей плодородия, впоследствии переплетается с универсальными представлениями, солярно-космогоническими или иными, глобальными и конкретными (например, жертвенных) его функциями. Типология и стилистический анализ изображений быков эпохи бронзы необходим лишь для определения внутренней, относительной хронологии и попытки привязки их к выделенным археологическим культурам, так как в целом по эпохе они выделяются достаточно корректно: их различие, например, от фигур этого животного, выполненных в скифо-сакском зверином стиле столь очевидно, что было бы вообще абсурдно строить какую-либо систему доказательств, причем, с составлением сравнительно-типологических, корреляционных и других видов таблиц, как это делается иногда.

По ряду параметров среди известных изображений быков эпохи бронзы на территории Казахстана можно выделить несколько групп, которые отличаются между собой как по стилистическим и иконографическим особенностям, так и по времени создания в пределах бронзового века. Условно можно выделить круг изображений быков с определенным набором выразительных элементов, наиболее репрезентативные образцы которых представлены петроглифами Саймалы-Таша, Тамгалы, Терса, Карасая и др. Ферганского хребта, Таласского Алатау, Кыргызского хребта, Шу-Илийских гор и хребта Каратау и Жетысуского Алатау, т.е. не выходит за пределы территории Жетысу и Южного Казахстана, а также имеют единичные аналогии среди известных сейчас петроглифов Центрального Казахстана, т.е. не распространяются севернее линии северо-восточного Жетысу, Прибалхашья и север-

ных склонов хребта Каратау (рис. 1, 3, 8, 9). Этот круг изображений условно можно отнести к саймалыташско-тамгалинской традиции. Сюда относится значительная часть изображений быков, выполненных в геометрическом стиле, т.е. с трактовкой корпуса животного в виде битреугольных, квадратных и прямоугольных фигур, с параллельными извилистыми рогами, направленными вперед и т.д. В этом отношении очень показательны формы, соотношение размеров и манера посадки рогов и их сочетание с другими «содержательными элементами», создающими изобразительный образ этого животного – хвостом, холкой, туловищем и т.д. В зависимости от направленности сюжетной линии композиций на скалах изображали диких туров или домашних быков, что можно наблюдать даже в пределах одного петроглифического комплекса: в одних случаях это сцены охоты на дикого быка или жертвоприношения, а в других – быки, запряженные в повозки, вьючные животные (Монгольский Алтай).

Наибольшая концентрация изображений быков эпохи бронзы зафиксирована среди петроглифов в горах Кулжабасы в Жетысу.

Среди петроглифов Сауыскандык в Каратау имеются редкие изображения упряжных быков с небольшими колечками на кончиках морды, предназначенные для крепления ремней управления. Среди ближневосточных древностей известны изобразительные материалы, наглядно демонстрирующие этот способ. Через такие кольца в носу тяглового быка пропускались ремни или веревка, с помощью которых достаточно эффективно осуществляли контроль и управления. Во многих случаях хорошо видно, что ремни - вожжи, примыкают к кончикам морды животных: в Саймалы-Таше, Байконуре и Ешкиольмесе.

Быков из урочища Сауыскандык сближает с саймалыташскими также и трактовка кистей хвоста в виде треугольной геометрической фигуры и присутствие в композиции хвостатых ряженных персонажей, а также малые габариты колес повозок. Сходства на этом кончаются, сауыскандыкские образцы по сравнению с саймалыташскими более реалистичны, динамичны и в ряде случаев отмечены солярными символами-кольцами, круглыми точками, решетчатыми знаками и др. Кстати, треугольные кисти хвостов быков Сауыскандыка идентичны с изображениями хвоста ряженого человека с палицей из Там-

галы (рис. 1, 8). С тамгалинскими петроглифами сближают петроглифы Сауыскандык и другие мотивы, выполненные в одинаковой манере.

Представительную группу изображений быков из Южного Казахстана и Жетысу составляют те, у которых корпуса разрисованы различными геометрическими узорами, «клетками», кругами, точками, волнистыми и зигзагообразными линиями, расположенными как вертикально, так и горизонтально, т.е. эти животные особо выделены из общей массы и «отмечены» для каких-то целей. В декорировании подобными «узорами» туловища быков пока не улавливается какая-либо система или числовая характеристика, поэтому каждая разрисованная фигура отличается своей индивидуальностью и неповторимостью. Нет хронологического разрыва и между такими и обычными фигурами быков; они чаще встречаются вместе и поэтому такой способ оформления корпуса животных нужно рассматривать, видимо, с точки зрения религиозных воззрений древних людей и как семантическое явление. Фигуры в виде различных решеток – частое явление в наскальных изображениях эпохи бронзы. Они встречаются на камнях погребальных сооружений – оград (например, в урочище Сарыколь в Восточном Казахстане, решетчатые изображения среди писаниц верховий Иртыша и петроглифов Аиыртау, а также озера Жасыбай. Существуют разные версии, относительно подобного декорирования: идея расчлененности жертвенных животных (но, некоторые быки из Сауыскандыка запряжены в повозки), попытка передачи цвета, масти и т.д.

В петроглифах Саяно-Алтайской провинции, включая Монгольский Алтай, фигуры быка с разрисованными туловищами встречаются гораздо реже, чем в зоне Северо-тяньшанской провинции<sup>5</sup>. Единичные образцы зафиксированы среди петроглифов Калбак-таша на Алтае.

Специального внимания требует изображение двух быков, один на фоне другого, названные «стельной коровой» из урочища Тамгалы. Это определение данное в свое время А.Г. Максимова носило условный характер. Определение изображения как стельная корова, сразу же под-

разумеает, видимо, отражение в данной сцене культа плодородия. С точки зрения биологии определение их как стельная корова неверно. Истинный смысл и содержание этой сцены лежат, видимо, в другой плоскости. Пока трудно что-либо предположить. Поэтому необходимо сначала выяснить степень встречаемости подобных сцен в памятниках изобразительного искусства. Как ни странно, семантически близкие параллели, т.е. изображения одних животных на фоне других - известны в раннескифских комплексах, правда, они непосредственно не связаны с образом быка: среди петроглифов Жалтырак-Таша (Ур-Марал) дважды; на известной многофигурной композиции с палимпсестом из Арпаузена также дважды на одной плоскости; на Бейской стеле из Хакасии<sup>6</sup> и в торовтике европейских скифов и т.д.

Другой круг изображений быка представлен образцами из Восточного Казахстана, которые стилистически различаются от тех, которых мы условно назвали саймалыташско-тамгалинскими и больше тяготеют к монгольским и алтайским и условно могут быть названы саяно-алтайскими. Некоторые из них рассмотрим ниже, но прежде отметим, что несколько изображений быка, выполненные красной охрой из грота Тесиктас в Центральном Казахстане, стилистически тяготеют к ранним изображениям этого животного из Восточного Казахстана.

**Образ коня.** Конь, одомашненный в энеолите, уже в бронзовом веке, по мере возрастания его потенциала в системе хозяйственной жизни народов степной Евразии становится одним из ключевых объектов культового почитания и, как следствие, его образ интенсивно разрабатывается в многоплановой изобразительной деятельности – в мелкой пластике, в наскальном искусстве, торовтике, в мобильных статуарных памятниках и т.д. Поэтому естественно допускать формирование в различных регионах очерченной территории художественных традиций, стилей и т.д., обогащенные некоторыми местными специфическими элементами, которые не заслоня сформировавшийся облик того или иного культурного феномена и не нарушая общую канву, в то же

<sup>5</sup>Кубарев, Цэвээндорж, Якобсон, 2005, с. 534-535.

<sup>6</sup>Дэвлет, 1980, с. 240.

время придают ему особенный колорит. Это, в известной степени, закономерный процесс в возникновении и развитии различных изобразительных стилей, традиций, например, как «минусинский или «ангарский», «саймалыташско-тамгалинская традиция» и т.д., и в полной мере применим для характеристики и определения специфики формирования иконографического облика коня в изобразительных памятниках различных периодов эпохи бронзы.

Целый пласт уникальных изображений лошадей (и других образов и сюжетов) в петроглифах, мелкой пластике и т.д., выполненных в «сейминско-турбинской традиции» и имеющих устойчивый легко распознаваемый во многих регионах иконографический облик, был выделен в свое время на основе стилистической идентификации с фигурами на навершиях ножей и кинжалов, а также скульптурными навершиями каменных жезлов из Восточного Казахстана и соседних регионов.

Сейминско-турбинский феномен, связанный, с высокотехнологичной для своего времени палеоэкономикой общества горняков, металлургов и искусных мастеров-ремесленников, а также воинственных скотоводов-коневодов, пастухов характеризует и высокий уровень их изобразительной деятельности. Е.Н. Черных и С.В. Кузьминых пишут, что «характер их оружия и военной организации оказался в середине 2 тыс. до н.э. столь совершенным, что эти люди смогли в очень короткий отрезок времени преодолеть в своих походах-миграциях многотысячекилометровые пространства западносибирских лесостепей и тяжелой заболоченной тайги, перевалить Уральские горы и выйти на лесные равнины Восточной Европы»<sup>7</sup>. Металлическое оружие, по мнению этих авторов, явилось своего рода «этническим знаком» сейминско-турбинских популяций, с которым не согласились Б.Н. Пяткин и Е.А. Миклашевич, а также В.А. Новоженев<sup>8</sup>. Б.Н. Пяткин и Е.А. Миклашевич полагают, что объективно наскальные рисунки могут являться этническим индикатором<sup>9</sup>. Однако Е.Н. Черных и С.В. Кузьминых использовали это понятие в

качестве метафоры, как это видно из контекста, для характеристики культуры эпохи, а этнодифференцирующий потенциал петроглифов, особенно ранних, если даже он и существует, то в науке еще не описан и не систематизирован. Более того, относительно сейминско-турбинской традиции вообще не нужно искать некий этнический субстрат даже на уровне культурно-исторических общностей (срубно-андроновской, синташтинско-петровской и т.д.), как это предлагал В.А. Новоженев, а рассматривать его как особый надкультурный, надэтнический и экстерриториальный феномен, распространившийся, благодаря высокой технологии металлургического производства и созданию на этой базе милитаризованных мобильных сообществ, единство и уровень технологического достижения и военной мощи которых могут маркироваться определенной категорией вещевых комплексов. Поэтому в пределах распространения бронзовых изделий данного облика, мелкой пластики, а также специфических предметов из кости, камня и т.д., необязательно искать близкое совпадение в типах керамической посуды (и сравнивать ее, то с окуневской, то с синташтинско-петровской и др.), в антропологическом облике населения. В этом плане наша позиция близка взглядам Е.Н. Черных и С.В. Кузьминых. Высказывание Ю.И. Михайлова: «Сила оружия, помноженная на авторитет сакральной традиции, - вот одна из главных составляющих сейминско-турбинского культурного феномена» при анализе жезлов с конеголовыми навершиями, относится уже к области социально-политических и религиозных структур и достаточно емко характеризует состояние и структуру общества в период расцвета<sup>10</sup>.

Исходным районом металлургического производства сейминско-турбинской бронзы Е.Н. Черных и С.В. Кузьминых считают Рудный Алтай и Верхний Иртыш, где имеются богатые залежи меди и, главное, кассетерита в Калба-Нарымском массиве, откуда в древности снабжали оловом Восточную Европу, а по последним данным, полученным в ходе исследований на Аскаралы в Делбегетейском массиве – вплоть до Месопото-

<sup>7</sup>Черных, Кузьминых, 1989, с. 5.

<sup>8</sup>Новоженев, 2002, с. 41.

<sup>9</sup>Пяткин, Миклашевич, 1990, с. 151.

<sup>10</sup>Михайлов, 2002, с. 109.



тамии, на востоке – Минусинской котловины, где у окуневцев зафиксированы сплавы с оловом из Рудного Алтая<sup>11</sup>. Отметим здесь, что радиоуглеродная дата материалов одного из рудников Калбинских гор - Калайы тапкан – 1462-1210 гг. до н.э. Однако были и противники гипотезы Е.Н. Черныха. В частности, В.И. Матющенко допускал, что на среднем Иртыше тоже мог существовать самостоятельный центр производства турбинско-сейминских бронз<sup>12</sup>.

В свете этих данных не выглядит столь фантастичным и мнение Н.А. Ткачевой, о том, что истоки андроновских древностей Урало-Енисейских степей находятся на территории Казахстанского Прииртышья, где раннеандроновские племена сформировались на базе высокоразвитой металлургии и продуктивного скотоводства и что в среднебронзовый период, названный «канайским», начинается их миграция (в начале усилившегося ксеротерма, т.е. в конце первой половины 2 тыс. до н.э.) до Кузнецкой и Минусинской котловин, где взаимодействуют с окуневскими племенами, а в Обь-Иртышской степи – с елунинско-кротовским населением; они в это время проникают в степи Центрального Казахстана, продвигаясь на запад канайско-андроновское население соприкасается с петровскими племенами Северного Казахстана и небольшие группы андропо-канайцев в начале второй половины 2 тыс. до н.э. проникают в Тоболо-Ишимское междуречье, Зауралье, достигают Поволжья и Украины; позднеандроновские группы в это время появляются на юге Казахстана и в Средней Азии<sup>13</sup>. Если отбросить некоторые детали, эти представления перекликаются с вышеприведенными взглядами Е.Е. Кузьминой, но с той лишь разницей, что исходной территорией миграции одна считает степи Центрального Казахстана, другая – Восточный Казахстан.

Именно из Восточного Казахстана происходят основные категории металлических изделий –

кельты, наконечники копий, ножи и кинжалы, а также литейные формы для отливки этих изделий<sup>14</sup>.

Однако эти авторы тогда не учитывали информационные возможности наиболее массового петроглифического материала, составляющего важный компонент и характеризующего сейминско-турбинский феномен с иного ракурса. Правда они обратили особое внимание на наверхия ножей и кинжалов в виде лошадей и баранов, рассматривали и вопросы, связанные с древним коневодством, полагая, что на этих предметах были изображены домашние животные, сравнивали их экстерьер с низкорослыми степными породами типа казахской жабы, правда, назвав их кыргызской или монгольской<sup>15</sup>.

Эти лошади имеют устойчивые иконографические признаки: большая голова, иногда вытянута вперед или опущена вниз, специфическая манера передачи гривы, особенно, челки, массивный корпус, живот в ряде случаев действительно отвислый, но есть и поджарые, особый признак - ноги короткие. Классические варианты представлены объемными лошадами сейминского ножа из одноименного могильника, расположенного при слиянии Оки с Волгой<sup>16</sup>, кинжала из могильника у д. Ростовка вблизи г. Омска<sup>17</sup> и кинжала из Шемонаихи в Восточном Казахстане<sup>18</sup>, а также плоскостными - из Елунино и Усть-Мута на Алтае<sup>19</sup>.

Рассмотрим петроглифический материал из обширной зоны центральноазиатского региона, включающего Восточной Казахстан, однозначно считающийся многими специалистами исходным районом формирования металлургии данного типа и прилегающий к нему с юга Жетысу, в некоторой степени, и Фергану<sup>20</sup>, представлявших собой периферийную зону становления этого феномена, а также Казахский мелкосопочник, где зафиксированы наиболее яркие образцы этого искусства – Теректы Аулие, Байконур и др.

<sup>11</sup>Берденов, Гарнер, Горелик, Куш, Мерц, Самашев, Черны, 2007, с. 122-123; Берденов, 2008, с.48-52.

<sup>12</sup>Матющенко, Симицына, 1988, с. 120.

<sup>13</sup>Ткачева, 1998, с.4-5.

<sup>14</sup>Черных, Кузьминых, 1989, с.248.

<sup>15</sup>Черных, Кузьминых, 1989, с.249.

<sup>16</sup>Бадер, 1971, с. 98-103.

<sup>17</sup>Матющенко, Симицына, 1988

<sup>18</sup>Самашев, Ермолаева, Куш, 2008, с. 54-57.

<sup>19</sup>Ковтун, 2006, с. 65-72; 2008, с. 139-143.

<sup>20</sup>Винник, Кузьмина, 1981, с. 50.

Известные сейчас в верховьях Иртыша изображения лошадей, относящиеся к эпохе бронзы можно разделить на несколько условных групп, которые, видимо, имеют и хронологические различия в рамках данного исторического периода.

Ранние из них изображены приземистыми, с массивными корпусами, с очень короткими двумя ногами и выгнутыми спинами. Брюхо у них во многих случаях отвислое. Головы опущены вниз под определенным углом, но морда слегка направлена вперед. Грива и челка слиты воедино. Уши у большинства изображений не выделяются. Длинный хвост опущен под углом. Такие признаки характерны для восьми фигур лошадей, изображенных на сопке Каратобе и нескольких изображений из урочища Мойнак<sup>21</sup>. Эти изображения сближают перечисленные выше признаки с фигурой лошади на кинжале из Шемонаихи, которая имеет территориальную и хронологическую близость с указанными наскальными рисунками. Мы ранее, при характеристике металлографического состава шемонаихинского кинжала, отмечали высокое содержание олова (15373) и его близость в этом отношении с оружием из Ростовки (15000), Джунба (15000) из Калбинского хребта и Цыганковой Сопки на Алтае (10000) и предположили, что источником для изготовления шемонаихинского кинжала, вероятнее всего, является полиметаллическое месторождение Николаевское, расположенное в 19-12 км от к югу от г. Шемонаиха<sup>22</sup>.

Иконографически наиболее близкая аналогия шемонаихинской скульптуре происходит из с. Чарыш на Алтае<sup>23</sup>. Голова чарышской скульптуры также массивная, обозначены уши и глаза, дугообразно трактованная грива начинается на лбу лошади и заканчивается на спине, задняя часть животного, как у нашего образца, ниже чем передняя; спина вогнутая. Шемонаихинскую и чарышскую лошадей (и в некоторой степени - животных на навершии ножа из Джумбы) объединяет также одна интересная деталь: от нижней губы лошади вниз под углом расположена овальная в сечении полоска-перемычка, функцию ко-

торой авторы находок интерпретируют как крепёжное приспособление, но допуская при этом и функцию повода узды. Не отрицая возможность чисто технологического объяснения функции этой детали как опоры-крепления для скульптурной головы лошади, мы больше склоняемся к тому, что здесь показано приспособление - ремень для управления (верховым, упряжным или жертвенным) животным. Подобные типы простого конского снаряжения для контроля и управления лошадью через нижнюю челюсть (или через отверстие в нижней губе ?) известны у североамериканских индейцев; запечатлены на ассирийских рельефах<sup>24</sup>. По-видимому, такие простые виды ремней управления, наподобие повода, изображены на нескольких сценах из Восточного Казахстана (Мойнак), хр. Каратау (рис. 1, 2, 4), где показаны идущие от морды лошади к человеку линии. Вполне возможно, что ростовкинские скульптуры также передают этот же способ управления лошадью, что и в петроглифах, а на шемонаихинском и чарышском они показаны без человека.

Клинок чарышского кинжала типологически близок к курчумскому из Восточного Казахстана и караколскому из Кыргызстана, но отличается от шемонаихинского. Это отличие, возможно, имеет и незначительное хронологическое выражение.

Серия изображений лошадей, показанная с четырьмя прямыми ногами, без изгибов скакательных суставов, в изящной манере и в динамике, с маленькой головой и торчащим ухом из разных районов Восточного Казахстана, безусловно, относится к несколько более позднему этапу<sup>25</sup>. К этой категории относятся также и некоторые силуэтные изображения лошадей с «лебедьими» шеями, в позе, близкой к «внезапной остановке». По своим морфологическим характеристикам эти изображения близки ростовкинской фигурке коня с лыжником на рукояти ножа, хранящегося в музее Томского университета. П.Ф. Кузнецов считает, что ростовкинская лошадь соответствует неодомашненным видам, скорее, лесному тарпану, рост которого по холке

<sup>21</sup>Самашев, 1992, с. 32, 152, 153.

<sup>22</sup>Самашев, Жумабекова, 1993, с. 26

<sup>23</sup>Кирюшин, Шульга, Грушин, 2006, с. 45-53.

<sup>24</sup>Сводку см. например, Новоженев, 1994, с. 168.

<sup>25</sup>Самашев, 1992, с. 153.

не превышал 120 - 125 см и, что сама сцена связана с темой охоты, когда человек набрасывает на шею животного петлю<sup>26</sup>. Сам автор раскопок В.И. Матюшенко эту скульптурную композицию объяснял как момент передвижения лыжника необычным способом с помощью лошади. Доместичированными однозначно считают их Е.Н. Черных и С.В. Кузьминых, а также И.В. Ковтун и В.И. Матюшенко, к мнению которых присоединяемся и мы.

Все остальные рисунки лошади, отличные от них по своим стилистическим особенностям, занимают, скорее всего, промежуточное положение. Из Восточного Казахстана происходят два каменных жезла с навершиями в виде скульптурной головы лошади, выполненные в классическом варианте сейминско-турбинской изобразительной традиции и, которые рассматриваются нами как эталонные<sup>27</sup>. Близкие находки известны на Алтае (Шипуново-5) и один экземпляр происходит из Омска<sup>28</sup>.

Наиболее близкие иконографические и изобразительные параллели этим фигуркам мы находим среди петроглифов Центрального Казахстана, в первую очередь, из Теректы Аулие. Изображения лошадей из Теректы Аулие выполненного в стиле, близком к сейминско-турбинскому: фигура силуэтная (редко с четырьмя короткими и слегка согнутыми ногами), поза статичная, только массивная, расширяющаяся к основанию и выгнутая дугой (иногда вытянутая вперед) шея с гривой, переходящей в нависающую надо лбом клиновидную челку, подчеркивает внутреннее напряженное состояние животного. При всех вариантах моделировки шеи, ее нижняя линия остается, за редким исключением, неизменно ровной. Особенно выразительна морда коня в виде вытянутой (или опущенной) полоски с закругленным, иногда слегка загнутым кончиком. Линия подбородка изредка плавно изогнута; основание нижней челюсти образует острый угол с горлом, что придает изображению головы животного особое изящество. Впечатляют фигуры двух коней,

показанные в позе боя жеребцов, голова, гривы и шеи которых в самом деле напоминают лебединые<sup>29</sup>. Такими характеристиками обладают скульптурные головки лошадей на втулке бронзового наконечника копья из Жетыгары<sup>30</sup>. Это кони-лебеди в плане стилистической характеристики, а в семантическом отношении также вполне возможна связь коня с орнитоморфным образом.

Большая серия изображений лошадей, выполненная в близкой к сейминско-турбинской традиции происходит из местонахождения Байконур в Центральном Казахстане, которые были подробно рассмотрены В.А. Новоженовым в плане культурно-хронологической атрибуции, что избавляет нас от необходимости повторения<sup>31</sup>.

Следующая зона распространения изображений лошадей в сейминско-турбинской традиции – Жетысу и Южный Казахстан. Значительное количество изображений лошади с подчеркнутой гривой и, главное, с нависающей надо лбом заостренной челкой встречается в петроглифах северо-восточного Жетысу, в его юго-западной периферии, а также на склонах хребта Каратау в составе многофигурных композиций и иногда запряженными в колесницы с многоспицами колесами, нередко – со связанными ногами. Практически во всех известных на сегодняшний день крупных (и некрупных) местонахождениях петроглифов эпохи бронзы указанной зоны имеются изображения этого животного, что позволяет рассматривать регион Жетысу и Южного Казахстана на зону контакта и взаимных диффузии носителей сейминско-турбинской и саймалыташско-тамгагинской изобразительных традиций эпохи бронзы. Причем, саймалыташско-тамгагинская традиция севернее Жетысу и северных склонов хребта Каратау, по нынешним представлениям, не распространяется, а сейминско-турбинская традиция, судя по отдельным находкам бронзовых изделий (Второй Каракольский клад, булавки из Зардчахаляфы, близ Пянджикента и Хака с зооморфными навершиями и др.) проникает несколько глубже на юг. Однако, эти металлические из-

<sup>26</sup>Кузнецов, 2002, с. 82-83.

<sup>27</sup>Самашев, Ермолаева, Куц, 2006, с. 50, 51, 53.

<sup>28</sup>Кирюшин, 1991, с. 66-70; Кирюшин, Иванов, 2001, с. 43-52; Ковтун, 2002, с. 67-73; Ченченкова, 2004, с. 130.

<sup>29</sup>Самашев, 2006, с. 177.

<sup>30</sup>Мазниченко, 1985, с. 153.

<sup>31</sup>Новоженов, 2002, с. 37-42.

делия, по мнению других исследователей, напрямую могут быть и не связаны с сейминскими фигурками и иконографически разнятся<sup>32</sup>. Материалы Зардчахаалифы интересны тем, что найденные здесь дисковидные псалии, о которых мы скажем ниже, и каменный пест фаллической формы, которые в совокупности с находками из Западной Монголии, Китая (пест с навершием в виде головы барана, литейных форм, тиглей и др. из могильника Эрлитоу эпохи Шан-Инь в уезде Яньши<sup>33</sup> позволяет ставить вопрос не только о разных направлениях проявления сейминско-турбинской традиции, но и о границах распространения этого феномена. Нельзя не учитывать мнение В. А. Трифонова, что в синташтинскую эпоху с востока на запад (от Средней Азии до Прикарпатья) распространяется традиция изготовления пестов (и других подобных изделий) с различными зооморфными навершиями, которые имели к сейминско-турбинскому феномену какое-то отношение<sup>34</sup>.

Относительно датировки сейминско-турбинских древностей еще в 1980-е гг. не было единодушия, колебание шло от 17 до 8 вв. до н.э.<sup>35</sup>. Сейминский нож с лошадкой и человеком некоторые датировали 13 в. до н.э.<sup>36</sup>. На основе радиоуглеродных дат, полученных в последние годы для грунтовых могильников Елунино-1 и Телеутский Ввоз на Алтае, появление многих категорий бронзовых изделий сейминско-турбинского типа, Ю. Ф. Кирюшин относит к 18-17 вв. до н.э.<sup>37</sup>.

Сейчас некоторые исследователи синхронизируют ранние сейминско-турбинские и потаповско-синташтинские памятники степного и лесостепного круга в Восточной Европе с учетом тенденции к удревнению, на основе корреляции предлагают датировать 21-18 вв. до н.э.<sup>38</sup>, а с учетом новой микенской и европейской дендрохронологии – 18-17 вв. до н.э., исходный импульс для формирования сейминско-турбинской метал-

лургии – 17 в. до н.э.<sup>39</sup>. Если ориентироваться на хронологию подобных памятников из соседних регионов, то Эрлитоу в Китае – 17-16 вв. до н.э., а Зардчахаалифа – 17-15 (или новая, калиброванная дата: 21-17) вв. до н.э.<sup>40</sup>.

Таким образом, указанные даты дают нижний горизонт существования рассматриваемой изобразительной традиции, а верхний горизонт маркируют, по-видимому, изображения лошадей на золотой сереге из комплекса Чесноково-1 на Алтае и на такой же сереге из Жетысу (Мыншункыр), которые отдаленно сохраняя общий облик сейминско-турбинской традиции отличаются от нее по целому ряду признаков и датируются уже более поздним временем, близким к началу 1 тыс. до н.э. Такой же позиции придерживаются и другие исследователи<sup>41</sup>.

Целая серия реалистических изображений лошадей сейминско-турбинской традиции из Сибири, Китая и Центральной Азии в целом доживает вплоть до раннескифского времени и сосуществует с мифологизированными образами искусства звериного стиля, что свидетельствует о несовпадении жизни феномена сейминско-турбинской металлургии с длительностью изобразительной традиции<sup>42</sup>.

Таким образом, рассмотренные выше изображения животных и символических знаков относятся к числу опорных мотивов наскального искусства обширной зоны евразийских степей, используемых для хронологической атрибуции и изучения мировоззрения населения эпохи бронзы.

## Резюме

Қазақстандағы қола дәуіріне жататын жартаc суреттерінің негізгі түрлері – бұқа, жылқы және символикалық белгілер талданып, олардың ішкі мазмұны мен мағанасы және хронологиясы анықталып, көрші территориялардағы ұқсас ескерткіштерімен салыстыра зерттеу жүзеге асырылған.

<sup>32</sup>Михайлов, 2002, с. 107.

<sup>33</sup>Кучера, 1977, рис. 47.

<sup>34</sup>Трифонов, 1997, с. 94-95.

<sup>35</sup>Черных, Кузьминых, 1989, с.7-8, 256-263.

<sup>36</sup>Матюшенко, Синицына, 1988, с. 113.

<sup>37</sup>Кирюшин, 2002, с. 79-80.

<sup>38</sup>Кузнецов, 2002, с. 81-82.

<sup>39</sup>Михайлов, 2002, с.107-108.

<sup>40</sup>Бобомуллоев, 1993, с. 56-63.

<sup>41</sup>Ковтун, Горяев, 2001, с. 60.

<sup>42</sup>Савинов, 2000, с.179-183.

## Summary

This article is devoted to the questions considered to chronologies, typologies and categorizations of main motives of stone art epochs of bronze Kazakhstan - an oxen, horses and symbolic signs. The semantic content and purpose of some plot is analyzed.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Бадер О.Н.* Бронзовый нож из Сеймы с лошадыми на навершии // КСИА. № 167. Памятники эпохи неолита и бронзы. М., 1971. - С. 98-103.

2. *Берденов С.А.* Казахстанские месторождения меди и олова и их разработка в бронзовом веке // Известия НАН РК. Серия обществен. Наук. № 1. Алматы, 2008. - С. 42-55.

3. *Берденов, С.А., Гарнер Дж., Горелик А., Куц Г., Мерц В., Самашев З., Черны Я.* Исследование шахт по добыче оловянной руды, поселения и некрополя эпохи бронзы в горном массиве Дельбетгей (Аскаралы 2) в Восточном Казахстане // Отчет об археологических исследованиях по государственной программе «Культурное наследие» 2006 г. Алматы, 2007. - С. 122-123.

4. *Бобамуллоев С.* Раскопки погребального сооружения из Зардчахаалифы // Известия Академии наук Республики Таджикистан. Серия востоковедения, история, филология. Душанбе, 1993. - С. 56-63.

5. *Винник Д.Ф., Кузьмина Е.Е.* Второй Каракольский клад Киргизии // КСИА. № 167. Археология Сибири, Средней Азии и Кавказа. М., 1981. - С.48-53.

6. *Дэвлет М.А.* Петроглифы Мугур-Саргола. М.: Наука, 1980. - 272с.

7. *Кирюшин Ю.Ф.* Каменная скульптура эпохи бронзы с Алтая // История, филология и философия. Вып.2. Новосибирск, 1991. - С. 66-70.

8. *Кирюшин Ю.Ф.* Энеолит и ранняя бронза Юга Западной Сибири. Издательство Алтайского университета. Барнаул, 2002. - 294с.

9. *Кирюшин Ю.Ф., Иванов Г.Е.* Новый сейминско-турбинский могильник Шигуново-5 на Алтае // Историко-культурное наследие Северной Азии. Сборник научных трудов. Барнаул, 2001. - С. 43-52.

10. *Кирюшин Ю.Ф., Шульга П.И., Грушин С.П.* Случайные находки бронзовых предметов в северо-западных предгорьях Алтая // Алтай в системе металлургических провинций бронзового века. Барнаул, 2006. - С. 67-73.

11. *Ковтун И.В.* Древнейшее скульптурное изображение лошадиных «причесок» в Северной и Центральной Азии // Тропой тысячелетий. Сборник научных трудов, посвященный юбилею М.А. Дэвлет. Кемерово, 2008. - С. 139-143.

12. *Ковтун И.В.* Иконография танайских «стержней-жезлов» // Северная Евразия в эпоху бронзы: пространство, время, культура. Барнаул, 2002. - С. 67-73.

13. *Ковтун И.В.* Фигуративные навершия выгнутообушковых ножей сейминско-турбинского типа // Алтай в системе металлургических провинций бронзового века. Барнаул, 2006. - С. 65-72.

14. *Ковтун И.В., Горяев В.С.* Могильник Танай-12 и культурно-хронологические особенности андроновской статуарной и изобразительной традиций // Историко-культурное наследие Северной Азии. Сборник научных трудов. Барнаул, 2001. - С. 53-63.

15. *Кубарев В.Д., Цэвэндорж Д., Якобсон Э.* Петроглифы Цаган-Салаа и Бага-Ойгура (Монгольский Алтай). Новосибирск-Улан-Батор-Юджин, 2005.

16. *Кузнецов П.Ф.* Образы коня в бронзовом веке и еще одна интерпретация ростовкинской композиции // Северная Евразия в эпоху бронзы: пространство, время, культура. Барнаул, 2002. - С. 81-84.

17. *Кучера С.* Китайская археология. М.: Наука, 1977. - 271 с.

18. *Мазниченко А.П.* Бронзовый наконечник копья из Кустанайского музея // Энеолит и бронзовый век Урало-Иртышского междуречья. Челябинск, 1985.-С. 152-154.

19. *Матющенко В.И., Синуцына Г.В.* Могильник у деревни Ростовка вблизи Омска. Томск: ТомГУ, 1988. - 135 с.

20. *Михайлов Ю.И.* Образ «чудесной упряжки» и символика движения-перемещения в культурных традициях Юго-Западной Сибири и Центральной Азии // Первобытная археология. Человек и искусство. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию со дня рождения Я.А.Шера. Новосибирск, 2002. - С. 54-58.

21. *Новожинов В.А.* Наскальные изображения повозок Средней и Центральной Азии (к проблеме миграции населения степной Евразии в эпоху энеолита и бронзы). Алматы, 1994.

22. *Новожинов В.А.* Петроглифы Сары Арки. Алматы, 2002. - 126 с.

23. *Пустовалов С.Ж.* О росписях на дне катакомб ингульской культуры и о проблемах этносоциальной реконструкции катакомбного общества Северного Причерноморья // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 2. Дону-Донецкий регион в эпоху средней и поздней бронзы. Воронеж, 1998. - С. 22-51.

24. *Пяткин Б.Н., Миклашевич Е.А.* Сейминско-турбинская изобразительная традиция: пластика и петроглифы // Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М., 1990. - С.146-153.

25. *Савинов Д.Г.* Реалистические изображения лошадей скифского времени и сейминская изобразительная традиция // Исторический ежегодник. Специальный выпуск, посвященный 70-летию В.И. Матющенко. Омск, 2000. - С. 179-187.

26. *Самашев З.* Петроглифы Казахстана. Онер. Алматы, 2006. 200 с.

27. *Самашев З., Ермолаева А., Куц Г.* Древние сокровища Казахстана Алтай. Алматы: Онер, 2008. - 200 с.

28. *Самашев З.С., Жумабекова Г.* К вопросу о культурной атрибуции некоторых случайных находок из Казахстана // Известия АН КазССР. Серия общественных наук. №5. Алма-Ата, 1993. - С. 23-33.

29. *Самашев З.С.* Наскальные изображения Верхнего Прииртышья. Алматы: Гьлым., 1992.288с.

30. *Санжаров С.Н.* Охра в изобразительной деятельности племен эпохи средней бронзы Донетчины. // СА. № 2. 1985. С. 97-107.

31. *Ткачев А.А.* Погребение каменного века из Верхнего Прииртышья // Проблемы изучения неолита Западной Сибири. Тюмень, 2001. С. 111-115.

32. *Ткачева Н.А.* К вопросу о миграциях андроновско-канайских племен // Этнография Алтая и сопредельных территорий. Барнаул, 1998. - С.4-5.

33. *Трифонов В.А.* К абсолютной хронологии евро-азиатских культурных контактов в эпоху бронзы // Радиоуглерод и хронология. Вып.2. СПб., 1997 – С.94-97.

34. *Ченченкова О.П.* Каменная скульптура лесостепной Азии эпохи палеометалла 3-1 тыс. до н.э. - Екатеринбург: Тезис, 2004. - 336с.

35. *Черных Е.Н., Кузьминых С.В.* Древняя металлургия Северной Евразии. М., 1989.