

1 2013

396 24

# **МЕСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ:**

---

**МЕХАНИЗМЫ ВЛАСТИ  
И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

**СВОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
ЗАОЧНОЙ ДИСКУССИИ**

# СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ.....	7
§ 1. Какое содержание включено в понятия «местное управление», «местное самоуправление», «губернское управление», «губернская администрация» и т.п.? Как они соотносятся между собой? .....	31
§ 2. Каковы критерии определения эффективности местного управления и отдельных местных государственных учреждений в ретроспективном анализе? Какие теории и методы в разработке проблемы эффективности местного управления сегодня наиболее перспективны? .....	57
§ 3. Насколько благоприятными, способствующими высокой эффективности, были формально-юридические условия функционирования местного управления Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX века? .....	88
§ 4. Насколько социокультурный облик служащих благоприятствовал эффективному функционированию системы местного управления? Можно ли рассматривать профессионализацию корпуса государственных служащих в пореформенной России как безусловный показатель повышения эффективности управления? .....	108
§ 5. Насколько определяющим с точки зрения эффективности реализуемых механизмов власти был так называемый «личный стиль» управления, присущий конкретным руководителям регионального масштаба? Когда и где в истории пореформенной России были периоды, в течение которых личные характеристики руководителей региона в большей степени определяли эффективность управления, чем сложившаяся система управления? .....	136

- § 6. Можно ли считать губернатора реальным «начальником» губернии? Если нет, то кто в губернии исполнял эту функцию? Была ли такая фигура на уровне уезда в пореформенный период? .....178
- § 7. Сопровождалось ли реформирование системы местного управления во 2-й половине XIX – начале XX в. повышением ее эффективности? Целесообразны ли были многочисленные нереализованные проекты ее преобразований? .....217
- § 8. Каким образом межведомственные противоречия отражались на эффективности местного управления? Насколько они способствовали выработке консенсусных решений? .....258
- § 9. Насколько эффективны были механизмы взаимодействия губернской администрации с земскими и городскими органами управления, сословными (дворянскими, крестьянскими) органами управления в пореформенный период?.....275
- § 10. Каковы были наиболее характерные для местного управления механизмы власти, то есть способы принятия и реализации решений? Насколько самостоятельной была роль канцелярских работников в этом процессе?.....312
- § 11. Имела ли система местного управления пореформенной России отработанные каналы «обратной связи» с жителями региона для корректировки уже принятых решений? Каково было отношение населения к местному управлению и его представителям? Менялось ли оно в названный период?.....339
- § 12. Какова была эффективность «обратной связи» между центром и регионами во 2-й половине XIX – начале XX в.? Насколько достоверно было информировано руководство государства о деятельности местных властей? .....361
- § 13. Наблюдалось ли в пореформенный период снижение уровня коррупции и волокиты в системе местного управления империи? .....375



---

§ 14. В чем именно заключалась поволжская и уральская управленческая специфика в пореформенный период? Какова в управленческом контексте суть понятия «внутренняя периферия» применительно к Урало-Поволжскому региону? В чем заключалась управленческая специфика иных регионов империи? .....	399
§ 15. Каков информационный потенциал федеральных и местных архивов при изучении эффективности системы местного управления пореформенной России? Насколько информативны сохранившиеся материалы ревизий органов местного управления для оценки эффективности последних? .....	461
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	472
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	487
УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ .....	488