



Л.Н.Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің
ХАБАРШЫСЫ

BULLETIN

of L.N.Gumilyov Eurasian
National University

ВЕСТНИК

Евразийского национального
университета имени Л.Н.Гумилева

ТАРИХИ ҒЫЛЫМДАР. ФИЛОСОФИЯ. ДІНТАНУ
сериясы

HISTORICAL SCIENCES. PHILOSOPHY. RELIGION
Series

Серия
ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ. ФИЛОСОФИЯ. РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

Аталыки и институт аталычества в Казахском ханстве

Аннотация. В статье проанализированы сведения исторических источников об аталыках и институте аталычества в Казахском ханстве. Материалами исследования стали сведения средневековых сочинений мусульманских историков, опубликованные официальные материалы Посольского приказа Русского государства XVI–XVIII вв., журналы и служебные записки дипломата А.И. Тевкелева, данные китайских источников и др.

В ходе исследования автор приводит сведения исторических источников, указывающих на существование института аталычества в Казахском ханстве. Обращается внимание на то, что наиболее ранние сведения об аталыках содержатся в сочинениях шибанидской и сефевидской историографии. В работе приводятся имена более десяти лиц, которые носили титул «аталык» в Казахском ханстве. Несмотря на малочисленность материалов об институте аталычества в Казахском ханстве автор высказывает некоторые предположения на основе аналогий с институтом аталычества в соседних государствах. В заключении работы сделаны следующие предварительные выводы об аталыках и институте аталычества в Казахском ханстве:

1. В Казахском ханстве, так же как и во многих средневековых торко-монгольских государствах, существовал институт аталычества;
2. Институт аталычества был одним из важных государствообразующих элементов в Казахском ханстве XV–XVII вв.;
3. Главная функция деятельности аталыка в Казахском ханстве, так же как и в других торко-монгольских государствах, заключалась в воспитании наследников престола;
4. Аталыки, как наиболее верные и приближенные к хану люди, выполняли наиболее важные дипломатические функции;
5. Роль аталыков претерпела в Казахском ханстве трансформацию. В ранний период истории казахского государства статус аталыка при ханском дворе был высоким. С конца XVII в., в связи с законодательными реформами Тауке-хана, статус аталыка значительно снизился и он стал занимать в социальной иерархии статус ниже родовых старшин.

Ключевые слова: аталык; атабек; Казахское ханство; исторические источники; архивные документы; фольклорные материалы; хан; султаны.

Введение

Институт аталычества, существовавший во многих средневековых тюрко-монгольских государствах, вызывает в последнее время определенный интерес ученых-медиевистов. За последние годы в РФ опубликованы две работы, посвященные вопросу функционирования института аталычества в государствах, возникших после распада Золотой Орды [1, с. 412-436; 2, с. 284-292].

Исследователи полагают, что аталычество является обычаем, «по которому знатные родители отдавали своих детей (как правило, сразу же по их рождении) на воспитание» [1, с. 429]. Аталычество является производным от тюркского слова-термина «аталык», который означал «заступающий на место отца», названный отец, воспитатель.

Слово «аталык» является синонимом известного термина «Атабек» или «Атабей». В сочинении XVIII в. «Умдет-ал-ахбар» Абдул-гаффара Кырыми есть указание: «Атабей, то есть аталык» [3, с. 32]. А историк начала XX в. Курбангали Халиди утверждал, что «аталык» и «атабек» - слова синонимы [4, с. 135-137]. Эти сведения подтверждаются историческими источниками более раннего периода. Так, например, в труде «Тарих-и Рашиди» историка XVI в. Мирза Мухаммед Хайдара дуглата употребляются оба термина, однако чаще он использует термин «атабек» и только один раз «аталык». Так, например, в одном месте он пишет, что после смерти эмира Гури барласа «по могольскому обычаю» должность атабека Абд ар-Рашид-султана передали его дяде Али Мирак барласу. Затем сообщается, что должность атабека Баба-султана занимал Ходжа Али-бахадур [5, с. 168]. В другом месте «Тарих-и Рашиди» есть указание, что ранее этот Ходжа Али-бахадур занимал должность аталыка у Шибанида Мухаммеда Шейбани-хана (Шахибек-хана) [5, с. 276].

Термин «атабек», зафиксированный в документах XI в. и широко употреблявшийся у селджукидов, означал «лицо тюркского происхождения, ответственное за воспитание наследника» [6, с. 184]. По мнению некоторых ис-

следователей, происхождение этого термина связано с древнетюркским периодом. В эпиграфии в честь Куль-тегина упоминается слово «atysu» (атысы), которое, как они полагают, означало лицо, ответственное за воспитание и образование наследника правителя [7, с. 180-187], хотя, на наш взгляд, это предположение малообоснованно.

Курбангали Халиди указывает, что персидский эквивалент аталыка – «پدر بزرگ» (падар-и бузург, педар-и бузург) [4, с. 136]. В русских архивных документах «аталык» обычно переводится как «дядька» или «мамич» [1, с. 429]. Например, в письме казахского хана Абу-л-Хайра, правителя Младшего жуза, есть сведение о смерти «аталыка, т.е. дятки» бухарского хана [8, с. 184]. Оренбургский губернатор И.И. Неплюев называет Байбека, аталыка Айшуак-султана, сына Абулхаир-хана, «дятька» [9, с. 421].

Относительно функции аталыка в постджучидском пространстве Анке фон Кюгельген пишет: «Аталик (тюркоязычн. досл. «отцовство») в Золотой Орде и при ее прямых преемниках занимал место воспитателя принца и отвечал также за домашнее хозяйство своего подопечного; кроме того, аталик мог служить также хану в качестве советника и доверенного лица. В узбекских ханствах Средней Азии сфера задач аталика претерпела постепенное преобразование, однако отдельные стадии этого процесса до сих пор не изучены. В любом случае, аталик выполнял функцию главного советника и уполномоченного лица в военных и административных вопросах как при шайбанидах, так и при аштарханидах» [10, с. 94-95]. Другой западный исследователь Мак Чесней считает что функции аталыка состояли в том, чтобы консультировать султана по военным вопросам, обеспечивать последнему безопасность его «мамлакаты» и, самое главное, пытаться обеспечить, чтобы политика султана не противоречила политике хана [11, 1983, р. 61]. По мнению Ю. Брегеля, «аталик был ... опекуном и воспитателем молодого принца и в этом качестве фактическим правителем его отряда. У самого государя... также был аталик, который был его близким совет-

ником и доверенным лицом, часто исполняющим роль первого министра» [12, р. 43].

Более широко раскрывает роль аталыков О.Ф. Акимушкин, который пишет: «Аталык при малолетних либо неопытных наместниках - наследнике престола или отдельных представителях династии - исполнял попечительскую роль, которая несколько напоминала роль регента в средневековых западноевропейских странах. При совершеннолетнем наследнике аталык становился ближайшим советником и доверенным лицом хана. Аталык, являясь одним из важнейших лиц в государственной иерархии, концентрировал в руках значительную власть. В период военных действий он являлся также военачальником» [13, с. 207].

Р.Г. Мукминова, рассматривая статус «аталыка» в Бухарском ханстве, указывает: «Теоретически звание аталыка давалось уважаемому, имеющему жизненный опыт, достигшему пожилого возраста эмиру. В действительности же во второй половине XVII – первой половине XVIII в. должность великого аталыка, считавшегося опорой государства, присваивали наиболее могущественные эмиры племен». Исследователь приводит слова автора сочинения «Предписания фиска» о том, что «аталыком следовало назначить «человека знающего, верного и осведомленного» [14, с. 73].

Институт аталычества был широко распространен в период средневековья в мусульманском мире. Он функционировал, как указывал Ю. Брегель, в улусе Джучи (Золотая Орда) и его непосредственных преемниках, как, например, в Казанском и Крымском ханствах и в улусе Шибана (Ак-Орда), а также в государстве Чагатаидов в Моголистане [12, р. 43]. Французский исследователь Робер Монтран пишет, что термин «аталык» использовался «не только у турок, но и на Кавказе, Туркистане, Тимуридов и тюркской династии в Индии (Бабуридов – авт.). Его использовали еще в XIX в. эмиры Бухары и Хивы, эмир Кашгара Якуб-бей носил титул аталык-газы» [15]. Российские исследователи считают, что аталычество существовало «среди многих народов на Кавказе, у древних кельтов, арабов, в Кры-

му, Ногайской Орде, среди славян, в Казани, Астрахани, Сибири» [1, с. 429].

Однако за пределами интересов зарубежных специалистов остается существование института аталычества в Казахском ханстве, которое также являлось наследником джучидской государственности. В работе российских историков отмечается только, что у казахского султана Ораз-Мухаммеда ибн Ондана аталыком был Кадыргали-бек Косумулы из рода жалаир [1, с. 429].

В последние годы в Казахстане опубликовано несколько работ, в которых рассмотрены отдельные аспекты функционирования института аталычества в Казахском ханстве [16; 17; 18; 19].

В целом изучение института аталычества в Казахском ханстве требует дальнейших разработок. Сложность изучения проблемы объясняется в первую очередь малочисленностью сведений об аталыках в исторических источниках. «Об аталычестве при казахских царевичах известно мало – по сравнению с этим институтом в империи Тимура и Тимуридов, а также в других среднеазиатских ханствах», – совершенно верно отмечено К.Ш. Хафизовой [20, с. 372]. В настоящей работе все же мы попытаемся высказать некоторые предварительные выводы по институту аталычества в Казахском ханстве.

Материалы и методы исследования

Материалами для настоящего исследования стали сведения средневековых мусульманских исторических сочинений, опубликованные официальные материалы Посольского приказа Русского государства XVI-XVIII вв., журналы и служебные записки дипломата А.И. Тевкелева, данные китайских источников и специальные исследования.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма и объективности, системный подход, позволивший совместить различные способы анализа и синтеза. При работе применялись общепринятые методы и принципы научного исследования: аналитический, сопоставительно-сравнительный, проблемно-хронологический и другие.

Обсуждение

Казахские исследователи, так же как и зарубежные ученые, видят основную служебную функцию аталыка в воспитании ханских сыновей. «Аталыками в Степи называли воспитателей, наставников (в том числе и политических) юных сыновей казахской знати в возрасте до 15 лет», – пишет И.В. Ерофеева [21, с. 389. Прим. 2]. К.Ш. Хафизова также указывает, что «... аталыки – воспитатели царевичей, как правило, остававшиеся советниками после их воцарения». Исследователь считает, что аталыки выходили из рядов батыров [20, с. 372]. А. Мухтар также особо выделяет роль аталыка в обучении своего воспитанника военному делу [22].

Наиболее раннее сведение о существовании аталыков в Казахском ханстве содержится в сочинении шибанидской историографии «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» анонимного автора. В этом труде имеется сообщение, что «Касим-султан по правилам назвал Махмуд-султана, брата Мухаммед Шейбани-хана, своим аталыком» [23, с. 31]. Это очень интересное сообщение, но, к сожалению, отсутствие других подробностей не позволяет сейчас нам утверждать что-либо конкретнее. Из «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» и «Шейбани-наме» Камала ад-Дина Бинаи известно только, что Касым, сын казахского хана Жанибека, и Махмуд-султан, внук Шибанида Абулхаир-хана, были двоюродными братьями со стороны матерей. Их матери Жаган-бегим и Аккозы-бегим были родными сестрами [23, с. 17, 117].

Сведения об аталыках, служивших при дворах казахских правителей имеются в трудах сефевидских историков XVI-XVII вв. – «Алам-ара-йи Сефевии», «Тарих-и джахан-ара», «Тарих-и шах Исмаил» и «Тарих-и шах Исмаил Сефевии» [24; 25; 26; 27; 28]. В этих исторических сочинениях упоминаются имена Байрам-аталыка (بيروم اتاليق – Бирум-аталык, Мейрам-аталык) и Алып-аталыка (الب اتاليق – Алып-аталык). Первый был аталыком Абулхаир-хана (Абу-л-Хайр-хан), одного из сыновей верховного правителя Казахского ханства Касым-хана.

Байрам-аталык (на казахском его имя скорее всего звучало как Мейрам) являлся очень влиятельным человеком при дворе Касым-хана. Согласно источнику, он также был советником хана и на совещаниях и официальных приемах занимал место по левую руку от хана [25, с. 483]. Левая сторона, согласно Махмуду ибн Вали, считалась выше правой стороны и великий аталык (اتاليق بزرگ), в частности в Аштарханидском ханстве, сидел выше огла-нов, т.е. чингизидов-царевичей [29, с. 393-394].

Байрам-аталык сопровождал своего воспитанника при его военных походах и помогал ему советами. Согласно «Алам-ара-йи шах Исмаил», решение о направлении посла («илчи») к шаху Исмаилу Абулхаир-хан принял после совета с ним и главами Шибанидов [25, с. 489]. В сочинении сообщается, что Байрам-аталык руководил левым флангом войска Абулхаир-хана. Другим флангом его войска руководил еще один аталык – в одной рукописи он назван Алып-аталык (Алып-аталык) [25, с. 492], в другой рукописи Сары Адиль [30, с. 116-122]. По видимому, во время сражения аталыкам поручалось руководство правым и левым крыльями войска.

Возможно, что в должностные функции аталыка входила также организация приема наиболее влиятельных иностранных особ. Согласно «Алам-ара-йи Шах Исмаил», именно Байрам-аталык по приказу Касым-хана встречал влиятельного Шибанида Жанибек-султана, дядю верховного правителя узбеков Убайдуллах-хана [25, с. 484].

Сведения об аталыках в Казахском ханстве содержатся в дошедших до нашего времени документах казахско-русских дипломатических отношений. В них упоминаются имена нескольких аталыков, которые были доверенными лицами Тауке-хана и Каип-хана, верховных правителей Казахского ханства второй половины XVII – начала XVIII в.

Например, в письме Тауке-хана к Петру I от 1691 г. упоминается посланец казахского хана «Бака Аталыков» – Кабай (Казбакай) Аталыков [8, с. 84, 398]. Вероятно, здесь русские переводчики превратили придворную должность Кабая – «аталык» – в его фамилию. Так

в письме Тауке-хана к Петру I от 1693 г. упоминается «Тайкумур Колтубай Аталыков» [9, с. 14-15; 31, с. 400-401], имя которого, согласно другому документу, было «Тай-Қараңұр-бахадур ибн Култаба-аталык» [8, с. 87]. Его имя можно прочесть и как «Тай-Қара-үнгур-бахадур ибн Култаба-аталык». Как видим, имя Култаба-аталыка (قال نبا اتاليق) [8, с. 436] в русском переводе превратилось в фамилию.

В письме к Петру I от декабря 1718 г. Каип-хан упоминается имя аталыка Араслан-батыра (Арыстан-батыр), сын которого Тан-тай-батыр был направлен послом в русское государство [9, с. 29]. По мнению Ж. Омари (Артыкбаев), Арыстан-аталык происходил из подрода Алтай рода аргын Среднего жуза и был родоначальником целой династии аталыков. Исследователь определяет годы его жизни: 1560-1650 гг. Арыстан-аталык, по его мнению, начал свою карьеру аталыка еще во времена Хакк-Назар-хана и закончил его при дворе хана Есима [16, с. 143-170, 401]. С этим мнением мы не можем согласиться. Прежде всего, нет ни одного исторического документа, указывающего на службу Арыстан-аталыка у казахских правителей второй половины XVI в. – XVII в. Также не совсем точны, на наш взгляд, расчеты исследователя. Если Тайтай-батыру в 1718 г. было 60-70 лет (хотя сомнительно, что человека такого преклонного возраста могли направить послом в далекое русское государство), то он должен был родиться как минимум около 1650 г. В этом случае его отец Арыстан-аталык должен был родиться до 1600 г. Поэтому он не мог быть аталыком при дворах Хакк-Назар-хана, Шигаи-хана и Тауекель-хана, правивших в XVI в. Сомнительно, что он служил аталыком и при Есим-хане. Вряд ли Есим-хан, который умер в 1627 г., мог назначить аталыком 27-летнего Арыстан-батыра. Мы полагаем, что Арыстан был аталыком лишь при дворе Хусроу-султана, отца Каип-хана.

В расспросных речах в 1696 г. тобольский казак В. Кобяков упоминает аталыка Барху-батыра (Барқы-батыр), которого называет «Тевки ханов лутчей человек» [31, с. 426]. Ж. Омари датирует годы жизни Барқы-аталыка

(Барху-батыр) 1620-1715 гг. По его мнению, Барқы был сыном Арыстан-аталыка и рос вместе с Тауке-султаном при дворе его отца Жангир-хана. Исследователь пишет, что во время нахождения Жангир-хана в джунгарском плену Барқы-аталык осуществлял управление ханством. Позже Барқы-аталык ездил послом в Могульское ханство и был одним из очень близких к Тауке-хану лиц [16, с. 174, 176, 179, 188-189, 201-202, 401]. Также З. Жандарбек считает, что Барқы-аталык исполнял при дворе Тауке-хана функции главного везира [32]. Очевидно, что Барқы-аталык имел значительный вес при дворе, если мог делать замечания батырам, однако нет документальных свидетельств подтверждающих, что он был везиром, временно управляя государством и ездил послом к могулам. Барқы-аталык непосредственно контактировал с русскими послами, поэтому логично предположить, что он исполнял при дворе Тауке-хана дипломатические функции.

Из русских архивных материалов середины XVIII в. известно, что у Айшуак-султана (Айчувак-султан), сына правителя Младшего жуза Абулхаир-хана, был аталыком некий Байбек. Он выполнял у него функции посла. В частности в 1736 г. именно Байбек-аталык доставил письмо Абулхаир-хана к оренбургскому губернатору И. Кириллову. И. Кириллов называет его «ханский служитель», «дворовой служитель» [9, с. 124]. Байбек-аталык сопровождал английского путешественника Джона Кэстля в его поездке к Абулхаир-хану. В дневнике Джона Кэстля он назван «Бейбек Ауглук» [33, с. 15], что, вероятно, является искаженным от «Байбек-аталык». В донесении от 1748 г. оренбургского губернатора И.И. Неплюева о нем имеется следующее сведение: «По уму лутше из всех из них упомянутой Байбек и, как чайтельно, нарочно для того отправлен, что он к ханской фамилии весьма радетен, чего для и в дятки к обретающемуся здесь Айчувак-салтану от отца ево, Абулхаир-хана, придан был, да и то можно про него сказать, яко он во всем, что ему от меня при нынешних случаях приказано ни было, порядочно и доброжелательно поступал, за что от меня при

отпуске ево отсель дано ему в награждение от протчих секретно рублей на пятьдесят, ибо он и впредь, яко не глупой и добросостоятельной человек, к нужным делам годится» [9, с. 421].

В показаниях казачьего атамана Смаил-Муллы Абрезякова среди «Меньшой орды некоторых знатных людей» упоминается «Чюмакай-Балкинского роду Байбек-бий» [9, с. 433]. Возможно, что речь идет об одном и том же человеке. Он также фигурирует в документах как «Байбек-батыр» [34, с. 334]. И.В. Ерофеева характеризует Байбек-батыра как человека большого ума, энергичного характера, исполнительного и безгранично преданного всем членам семьи Абулхаир-хана. Он пользовался полным доверием хана и его старшей жены Бопай-ханым и являлся их главным помощником в сфере договорных отношений с российским правительством. В 1749 г. Байбек-батыр-аталык принимал участие в проведении обряда конфирмации Нуралы в ранг хана [34, с. 480-481].

Среди биев и батыров Малого и Среднего жузов, обратившихся в 1748 г. к императрице Елизавете с просьбой об утверждении султана Нурали ханом, упоминается «Чюмекейского рода ... Мамет-аталык» [9, с. 410]. В другом русском документе есть сведение о «алчин-чюмекейского роду старшина Мамет» [35, с. 362]. В показаниях Смаил-Муллы Абрезякова упоминается «Чюмакай-Каратамырского роду Маммет-аталык» [9, с. 433]. Возможно, что «Мамет-аталык» и известный из казахского фольклора Мамбет-аталык из рода шомекей племени Алимуды являются одним и тем же лицом [36].

Мамет-аталык из рода каракесек клана (племени) Алимуды был одним из четырех биев, рассматривавших дело об убийстве Барак-султаном Абулхаир-хана. Участие аталыков в таких высших судах по разбору дел между ханами К.Ш. Хафизова объясняет тем, что «они (аталыки – авт.) были тесно связаны с их семьями и принимали участие в воспитании будущих ханов. Они могли дать моральную оценку их действиям и высказать свое личное мнение об их поступках. К тому же ханы с детства были приучены прислушиваться к словам аталыков» [20, с. 373].

По сообщению переводчика Ю. Гуляева, судьями в этом процессе выступили четыре бия: «Меньшой орды Алчиндюрткаринского роду Каратока, да Каракисяцкого Козанай Мамет-аталык, да Средней орды Баганалы-Найманского роду, Утябай» [9, с. 427]. И.В. Ерофеева пишет: «Для судебного разбирательства султаном были привлечены четыре степных арбитра: бий Олжебай-аталык из рода баганалы племени найман Среднего жуза, подвластный самому Бараку; и бии Караток из рода торткара, Козанай и Мамет-аталык из рода каракесек поколения алимуды Младшего жуза, находившиеся под патронажем его сообщника в убийстве Абулхаира султана Батыра (ум. в 1771)» [8, с. 260; 21, с. 409].

Олжабай-аталык, названный Ю. Гуляевым «Баганалы-Найманского роду, Утябай», был одним из близких доверенных лиц Барак-султана. Казахский султан в своем письме 1749 г. к И.И. Неплюеву пишет, что он к нему «послал верного и надежного человека своего Улджабай-аталыка, который обо всем окуратнее донесет Вам словесно, и оному прошу верить» [9, с. 489]. «Улджабай-аталык» упомянут и в показаниях переводчика М. Арапова и в ответном письме И.И. Неплюева к Барак-султану [9, с. 487, 490].

К.Ш. Хафизова указывает, что в свите Нурали-хана упоминается аталык Кубек (Кобек)-мурза из «шихларского» роду племени Байулы [20, 372]. В своей работе А. Мухтар и Е. Сыдыков также называют Кобек-мырзу аталыком [37, с. 338]. На это как бы указывает записка переводчика Ю. Гуляева от 1748 г., в которой упоминаются «Алчинских разных родов бии», прибывшие вместе с Нурали-султаном. В этой записи есть строки: «Байулы-Алчинского – Шехлар, то ж Байтерьяк, аталык Кубек-мурза» [9, с. 426]. На наш взгляд, в этом тексте издатели неправильно поставили запятую и слово «аталык» относится не к Кубек-мырзе, а к Байтереку. В других местах записки Ю. Гуляева не указывается, что Кубек-мырза был аталыком, в них он назван «Кобек-мурза» [9, с. 428, 430].

Байтерек-аталык же упоминается в письме Абулхаир-хана к генералу И.И. Неплюеву. В

этом письме, датированном 1745 г., казахский хан сообщает о своем намерении отправить его послом, однако в связи с его болезнью был послан его брат [8, с. 184]. Также «Байтиряк-аталык» из «Алача-Баюлынского роду» упоминается в обращении 1748 г. биев и батыров Младшего и Среднего жузов к русской императрице Елизавете [9, с. 410]. В другом письме Нурали-хана от 1770 г. Байтерек фигурирует как «Байтерек-тархан» [34, с. 187]. Сын Байтерек-аталыка Текебай ездил в 1758 г. послом Нурали-хана к генерал-майору А.И. Тевкелеву [34, с. 76-77]. Вероятно, Текебай был аталыком сына Нурали-хана Бердали-султана, т.к. в письме Нурали-хана говорится об «определенных от меня при нем в дятки» человеке [34, с. 76]. Данное сообщение дает возможность предположить, что в Казахском ханстве на должность «аталыка» часто назначались его потомки. Например, Ж. Омари считает, что у казахов была целая династия аталыков [16, с. 12].

Известно, что должность аталыка в соседнем с Казахским ханством Могульском государстве обычно передавалась по родству. Об этом свидетельствуют данные приводимые Мирза Мухаммед Хайдаром дуглатом. Так, например, он указывает, что аталыка Абд ар-Рашид-султана эмира Гури барласа сменил на этой должности его дядя Али Мирак барлас, а его в свою очередь сменил его сын Мухаммади б. Али Мирак барлас [5, с. 168, 169, 521].

В 1748 г. Смаил-Мулла Абдрезяков сообщал, что при дворе правившего в Хиве казахского хана Каипа, сына Батыр-султана, находился «знатной Куразбек-аталык, то есть ханской приближенный», который «от того их, трухмеского и аральского народов, наглого приступу убоясь, неведомо куда уже ушел» [9, с. 435]. Комментируя это сведения К.Ш. Хафизова пишет: «Зажиточные казахи, имеющие дома в среднеазиатских городах, предпочитали большую часть года проводить на кочевьях. Они оставляли дома под присмотром «дядек», которых комментаторы называют аталыками. Таким образом, предполагается, что аталыки совмещали воспитательную работу с обязанностями управляющих» [20, с. 373].

В сообщении Смаил-Мулла Абдрезякова среди «Меньшой орды некоторых знатных людей» упоминается также «Чикли-Кичкинянского роду Карабай-аталык» [9, с. 433]. Вероятно, это – Карабай-бий, сын Акши-бия, из рода шекты Младшего жуза [8, с. 138].

Абулмамбет-хан (Абу-л-Мамбет-хан) в своем письме к оренбургскому губернатору И.И. Неплюеву от 1743 г. упоминает «Девлетбай-аталыка», которого он отправляет к нему послом [8, с. 255]. По казахским фольклорным материалам, известен Даулетбай, у которого некоторое время работал конюхом будущий хан Абылай. Ж. Артыкбаев указывает, что он был сыном батыра Калдамана из рода Караул, племени Аргын Среднего жуза [38].

Согласно исторической поэме «Сабалак, Абилмансур, Абылай хан», после смерти Самеке-хана выходец из Среднего жуза Даулетбай доставил в Туркестан к старшему хану казахов, верховному правителю Казахского ханства, Абулмамбету сведения о том, что Средний жуз остался без своего правителя. Абулмамбет-хан назначил ханом Среднего жуза 25-летнего Абылая вместо Самеке [39, с. 304-305].

В составе посольства правителя Младшего жуза Нурали-хана, направленного в 1761 г. к тайному советнику А.Р. Давыдову, первым после Жанибек-султана упоминается «Юлумбет-аталык» (Жолымбет-аталык), в этом документе он фигурирует также как «Юлумбет-батыр» [34, с. 108-109]. В другом письме Нурали-хана 1762 г. к русскому императору Петру Федоровичу указано, что «Юлумбет-аталык» принадлежит к роду маскар [34, с. 111, 113, 115]. Род маскар входит в состав Байулы Младшего жуза казахов [40, с. 197]. Жолымбет-аталык был одним из наиболее доверенных лиц Нурали-хана и несколько раз ездил в качестве посла к представителям русской администрации [34, с. 12-15, 17, 25, 28-29].

Нурали-хан в своем письме к русской императрице Екатерине II упоминает еще «дятку Укубяша» [34, с. 187]. Каких-нибудь других подробных сведений о нем в архивных документах нет. Известно только, что Уйкебас-аталык, так же как и Жолымбет-аталык, был

доверенным человеком Нурали-хана и не раз ездил от него послом к руководителям русской администрации [34, с. 16, 18, 20, 24, 162].

В другом письме Нурали-хана фигурирует «шикларского роду знатный старшина Байт-грян-аталык» [34, с. 50]. О нем также нет других сведений.

В материалах казахско-китайских отношений упоминается казах Куттыбай-аталык, который сопровождал в 1759 г. китайского посла Навана в его поездке к султану Абылаю и другим правителям Среднего жуза [41, с. 70].

В своей работе Ж. Омари называет аталыком известного батыра Нияза из рода аргын [16, с. 12-15]. В документах казахско-русских отношений он фигурирует как «Нияз-батыр» и «Нияс-батыр» [9, с. 155, 159, 161, 163-164, 166, 167, 270].

Ч.Ч. Валиханов указывает, что согласно казахским преданиям у будущего хана Абылая был аталык по имени Ураз (Ораз, Оразак) [42, с. 217]. О нем надежных данных в письменных исторических источниках не сохранилось. В работах Машхур Жусип Купеева указывается, что Ораз по происхождению был сартом [43, с. 175; 44, с. 14-15]. Ж. Артыкбаев пишет, что Ораз-аталык, верно служивший хану Абылаю, достиг преклонного возраста и после смерти был похоронен в окрестностях Кокшетау, хотя принято считать, что он был убит Абылай-ханом [38].

Следует отметить, что в исторической литературе встречаются разные оценки социального статуса аталыка в казахском обществе. Так, например, Курбангали Халиди писал, что аталык был равнозначен по своему статусу главному везиру. По его утверждению, только старший по возрасту везир мог стать аталыком и в указах его печать ставилась наравне с печатью хана [4, с. 135]. Однако документов, в которых были печати хана и аталыка не выявлено. Отметим, что по русским документам фиксируется наличие собственной печати у Мамбет-аталыка из рода шомаекей [9, с. 410].

Ж. Омари и С.И. Жаркешов также видят в аталыке крупного государственного сановника хана, осуществлявшего политику центральной власти и являющегося посредником меж-

ду ханом и главами казахских родов и племен [16, с. 11, 12, 134; 17, с. 98]. Существует, однако, и другая точка зрения. «В социальной иерархии казахского кочевого общества аталыки имели более низкий статус, чем старшины родов, и в этом отношении их положение существенно отличалось от социального статуса аталыков в Бухарском ханстве», – пишет И.В. Ерофеева [21, 389. Примеч. 2].

Вероятно, обе точки зрения справедливы. Если в ранний период истории Казахского ханства в XV-XVII вв. аталыки имели высокий статус и играли важную роль в системе государственного управления, то в конце XVII в. они уже потеряли этот статус. Ни в материалах казахского фольклора, ни в официальных документах XVIII-XIX вв. нет убедительных данных, показывающих значимую роль аталыков в жизни народа.

Потеря высокого статуса аталыками, на наш взгляд, было результатом законодательной реформы Тауке-хана «Жеті жарғы», усилившей роль родоплеменной знати в управлении ханством и утвердившим де-факто закат джучидской государственности на территории Казахстана.

Машхур Жусип Купеев приводит сведения о казахских батырах Егизе и Тайыме, живших в XVIII в. и бывших ханскими аталыками. В их обязанности входила регулировка перекочевок ханов [45, с. 294]. Однако что конкретно подразумевалось под этим сказать сложно. Возможно, аталыки контролировали процесс ханских перекочевок.

Из вышепредставленных материалов также можно предварительно обозначить круг племен, представители которого становились аталыками в Казахском ханстве.

В Старшем жузе (Ұлы жүз) аталыками становились представители племени жалаир. Представитель этого племени Кадыргали Косумулы был аталыком Ораз-Мухаммеда, сына Ондан-султана.

В Среднем жузе (Орта жүз) аталыками были представители племен Аргын и Найман. Согласно Ж. Омари, Арыстан-аталык и Бархы-аталык принадлежали к роду Алтай племени Аргын [16, с. 45, 134]. Даулетбай-ата-

лык так же происходил из рода Карауыл племени Аргын. Олжабай-аталык был из рода баганалы племени Найман.

В Младшем жузе (Кіші жүз) аталыками были представители племенного объединения Алшын. Аталыки Мамбет и Байтерек принадлежали к этому объединению.

Интересно, что все эти племена обладали в казахском обществе особым статусом и были объединены понятием «Ноқта ағасы». По казахским фольклорным данным, в каждом казахском жузе были племена, старейшины которых пользовались особым почетом после торе-чингизидов. Согласно Ж. Артыкбаеву, опирающемуся на материалы М.Ж. Копеева и К. Халиди, в Старшем жузе (Ұлы жүз) это было племя уйсун и жалаир, в Среднем жузе (Орта жүз) – аргын и найман, в Младшем жузе (Кіші жүз) – алшын и жапас [17, с. 201-202]. Имеется еще одно любопытное сходство: тамги – родовые знаки жалаириров, тарақты, одного из ветвей племени аргын, - на-поминают формой гребень. В Младшем жузе род табын имеет тамгу гребень – тарак. Как известно, тарак – гребень является также тамгой казахских торе-чингизидов. Данный вопрос требует дополнительных исследований.

Несмотря на малочисленность материалов об институте аталычества в Казахском ханстве все же можно высказать некоторые предположения на основе аналогий с институтом аталычества в соседних государствах.

Так, например, из сведений «Тарих-и Рашиди» Мирза Мухаммад Хайдара можно сделать вывод, что в соседнем с Казахским ханством Могульском государстве в функции аталыка не входило обучение своих подопечных грамоте и наукам. Этим занимались представители мусульманского духовенства. Мирза Мухаммад Хайдар указывает, что атабеком у Абд ар-Рашид-султана был Али Мирак барлас, а его обучение поручили «маулана Мухаммад Ширази, который был человеком ученым...». Далее он пишет: «В действительности атабеком Рашид султана был этот Маулана, а Али Мирак барлас, кроме имени атабека, никакого отношения к нему не имел». В «Тарих-и Рашиди» сообщается также, что

атабеком Султан Ибрахима был Баба Сарик мирза, а его обучением занимался Ходжа Мухаммад Йусуф [5, с. 168, 436]. Мирза Мухаммед Хайдар также пишет, его сестра Хабиба Султан ханиш заботилась о воспитании Абд ар-Рашид-султана, хотя его атабеком был Али Мирак барлас [5, с. 168]. Вероятно, основная функция аталыка (атабека) у могулов все же состояла в обеспечении безопасности своего подопечного, хотя и воспитательная функция также входила в его обязанности.

Вероятно, так было и в Казахском ханстве. У Ибн Рузбихана в «Михман-наме-йи Бухара» есть сообщение, что казахи отдают своих детей в школы (مکتب) [46, с. 106; 47, с. 173]. На наш взгляд, у Ибн Рузбихана здесь речь идет о детях казахских правителей – торе.

В «Бахр ал-асрар» Махмуда б. Эмира Вали имеется следующее сообщение, которое относится к аталыкам у могулов. Рассказывая об Абу-л-Хади мекрите автор труда пишет: «Когда способный юноша был обучен делу, хан сделал его аталыком Искандар-султана...» [22, с. 335]. Из данного сообщения можно предположить, что, на должность аталыка могли назначить и молодых людей, а не только эмиров, «имеющих жизненный опыт, достигших пожилого возраста». Хотя, на наш взгляд, такие случаи были редкими. Также теоретически институты аталычества у могулов, узбеков и казахов могли иметь свои особенности.

Возможно, аталыки не обязательно выходили из сословия батыров (бахадуров). Как следует из вышеуказанного, в исторических документах некоторые казахские аталыки фигурируют как «бий». В соседних с Казахским ханством государствах также были бии, которые одновременно занимали должность «атаалыка». Например, в «Шараф-наме-йи шахи» Хафиз-и Таныша аталыками названы несколько биев – Тин-Саййид-бий джалаир, Тин-Саййид-бий карлук, эмир Таныш-бий, Али Мухаммад-бий, Аким-бий, Джан-Мухаммад-бий и др. [48, 125, 133, 135, 150; 49, 61, 73; 22, 310]. Во второй половине XVIII в. реальная власть в Бухарском ханстве принадлежала Мухаммед-Данийал-бию-атаалыку [8, с. 429].

Выводы

Таким образом, на данный момент мы можем сделать следующие предварительные выводы об институте аталычества в Казахском ханстве:

1. В Казахском ханстве, так же как и во многих средневековых тюрко-монгольских государствах, существовал институт аталычества;
2. Институт аталычества был одним из важных государствообразующих элементов в Казахском ханстве XV-XVII вв.;
3. Главная функция деятельности аталыка в Казахском ханстве, так же как и в других

тюрко-монгольских государствах, заключалась в воспитании наследников престола;

4. Аталыки, как наиболее верные и приближенные к хану люди, выполняли наиболее важные дипломатические функции;

5. Роль аталыков претерпела в Казахском ханстве трансформацию.

В ранний период истории казахского государства статус аталыка при ханском дворе был высоким. С конца XVII в., в связи с законодательными реформами Тауке-хана, статус аталыка значительно снизился и он стал занимать в социальной иерархии статус ниже родовых старшин.

Список литературы

1. Беляков А.В., Виноградов А.В., Моисеев М.В. Институт аталычества в постзолотоордынском мире // Золотоордынское обозрение. - 2017. - Т. 5. - № 2. С. 412–436. DOI: 10.22378/2313-6197.2017-5-2.412-436.
2. Козинцев М.А. Аталычество в Крыму (по материалам рукописи анонимного сборника из собрания Института восточных рукописей РАН) // Золотоордынское обозрение. - 2020. - Т. 8. - № 2. - С. 284–292. DOI: 10.22378/2313-6197.2020-8-2.284-292.
3. Абдулгаффар Кырыми. Умдет ал-ахбар. Книга 2: Серия «Язма Мирас. Письменное Наследие». Вып. 5 / Абдулгаффар Кырыми. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. – 200 с.
4. Халиди К. Тауарих-и хамса-и шарқи – Шығыстың бес тарихы: бірінші кітап. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 2017. – 328 б.
5. Мухаммед Хайдар Дулати. Тарих-и Рашиди / Мухаммед Хайдар Дулати. – Алматы: Наука, 1999. – 656 с.
6. Гусейнов Р.А. Институт атабеков // Палестинский сборник. 15-й (78-й) выпуск. История и филология стран Ближнего Востока. - 1966. – С. 181-196.
7. Институт политической власти в средневековой истории Казахстана. Коллективная монография. – Алматы, 2017. – С. 180-187.
8. Ерофеева И.В. Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675-1821 годов. Сборник исторических документов в 2-х томах / И.В. Ерофеева. – Алматы: АО «АБДИ Компани», 2014. – 696 с.
9. Казахско-русские отношения в XVI–XVIII вв. – Алма-Ата: АН Казахской ССР, 1961. – 741 с.
10. Анке фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатской династии мангитов в произведениях их историков (XVIII-XIX вв.). – Алматы: Дайк-Пресс, 2004. – 516 с.
11. McChesney, R.D. The Amirs of Muslim Central Asia in the 17th century // Journal of Oriental and African Studies, 21/1. 1983. - P. 33-70.
12. Bregel Y. Atalik / The Encyclopedia of Islam. Supplement, Fas. 1-2. – Leiden: Brill, 1980. - P. 96-98.
13. Шах-Махмуд ибн Мирза Фазил Чурас. Хроника / Шах-Махмуд ибн Мирза Фазил Чурас. – Москва, 1976. – 362 с.
14. История Узбекистана. Т. III (XVI – первая половина XIX века). – Ташкент, 1993. – 476 с.
15. Mantran R. The Encyclopedia of Islam. Supplement, Fas. 1-2. – Leiden: Brill, 1980. [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: <https://referenceworks.brillonline.com/browse/encyclopaedia-of-islam-2/alphaRange/Ao%20-%20Au/A?s.rows=50&s.start=260> (дата обращения: 21.01. 2020)
16. Омари Ж. Аталықтар әулеті: Арыстан, Барқы, Нияз. – Астана: «Алтын кітап», 2011. – 414 б.
17. Артықбаев Ж.О., Жаркешов Е.С. Қазақ хандығындағы мемлекеттік басқару институттары. Ғыл. мақалалар жинағы – Государственные институты управления казахского ханства / Ж.О. Артықбаев, Е.С. Жаркешов. – Астана: Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясы, 2015. – 304 б.

18 Кемелбеков Б., Жасымбаев Е. Қазақ хандығының аталықтары менен төлеңгіттері: мемлекетке қызмет істеу, тарихи оқиғаларға қатысы және шежіресі / Б. Кемелбеков, Е. Жасымбаев. – Алматы: «ИнформАрна», 2013. – 480 б.

19 Кемелбеков Б., Жасымбаев Е. Қазақ хандарының аталықтары мен төлеңгіттері // Промышленный транспорт Казахстана, - 2018. - № 3. – Б. 159-164.

20 Хафизова К.Ш. Степные владетели и их дипломатия в XVIII–XIX веках. Монография. – Нур-Султан: КИСИ при Президенте РК, 2019. – 476 с.

21 Ерофеева И.В. История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. Т. 2. Русские летописи и официальные материалы XVI первой трети XVIII в. о народах Казахстана / И.В. Ерофеева. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 448 с.

22 Мұқтар Ә. Қазақ хандығы: ақиқат пен аңыз. 21 қазан 2015 ж. [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: <https://abai.kz/post/41736> (дата обращения: 29.03. 2020).

23 Ибрагимов С. К., Мингулов Н. Н., Пищулина К. А., Юдин В. П. Материалы по истории Казахских ханств XV – XVIII вв. (извлечения из персидских и тюркских сочинений) / С. К. Ибрагимов, Н. Н. Мингулов, К. А. Пищулина, В. П. Юдин. – Алма-Ата: Наука, 1969. – 655 с.

24 Алам-ара-йи Сефеви / Библиотека Парламента Ирана, № 9421. Личный архив автора.

25 Алам-ара-йи шах Исмаил. Ба мукадамма ва тасих ва талик-и Асгар Мунтазар Сахиб. Чап-е дуввом. – Техран, 2005. – 703 с.

26 Тарих-и джахан-ара. Бе талиф-и Мулла Абу Бакр Тихрани (?). / Библиотека Парламента Ирана, №78425. Личный архив автора.

27 Тарих-и шах Исмаил / Библиотека медресе «Сепасалар», №1514. Личный архив автора.

28 Тарих-и шах Исмаил Сефеви / Библиотека Парламента Ирана, №1599. Личный архив автора.

29 Бартольд В.В. Сочинения. Т.II. Ч. 2 / В.В. Бартольд. – Москва: Наука, 1963. – 1024 с.

30 Экаев О. Туркменистан и туркмены в конце XV – первой половине XVI в. (По данным «Алам ара-йи Сефеви»). – Ашхабад: Ылым, 1981. – 144 с.

31 История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. Т. I. Посольские материалы Русского государства (XVI–XVII вв.). Составление, транскрипция скорописи, специальное редактирование текстов, вступительная статья, комментарии, составление словников указателей А. Исина. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 705 с.

32 Жандарбек З. Абылай ханның орындалмаған арманы (Мәселенің қойылуы) // Qazaq uni. 2013 ж. 6 тамыз. [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: <https://qazaquni.kz/2013/08/06/17704.html> (дата обращения: 29.03. 2020).

33 Кэстль Д. Дневник путешествия в году 1736-м из Оренбурга к Абулхаиру, хану киргиз-кайсацкой орды: перевод с немецкого Вольфганга Штаркенберга. – Алматы: Жибек жолы, 1998. – 152 с.

34 Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675–1821 гг. Сборник исторических документов в 2-х томах / Автор проекта, введения, биографий ханов, научных комментариев; составитель и ответственный редактор И.В. Ерофеева. Т.II: Письма казахских правителей. 1738 – 1821 гг. – Алматы: АО «АБДИ Компани», 2014. – 1032 с.

35 Ерофеева И. В. История Казахстана в русских источниках в XVI-XX вв. Том 3. Журналы и служебные записки дипломата А.И. Тевкелева по истории и этнографии Казахстана (1731-1759 гг.). / И. В. Ерофеева. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 484 с.

36 Дайрабай Т. Атағы аспаңдаған Мәмбет аталық / «Түркістан» газеті, №33, 18 тамыз, бейсенбі, 2016 жыл. [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: <https://turkystan.kz/article/83453-ata-y-aspanda-an-m-mbet-ataly> (дата обращения: 29.03. 2020).

37 Мұқтар Ә., Сыдықов Е. XVII-XIX ғасырлардағы Қазақ хандығы. Монография. – Алматы: «Мерекенің баспалар үйі» ЖШС, 2015. – 688 б.

38 Артықбаев Ж.О. Абылай ханның тегі және туған-өлген жылдары // «Қазақстан тарихы порталы». 7 Тамыз 2017. [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: https://e-history.kz/kz/publications/view/abilai_hannin_tegi_zhane_tuganolgen_zhildari_3398 (дата обращения: 21.01. 2020).

39 Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т. 57: Тарихи жырлар. – Астана: «Фолиант», 2010. – 408 б.

40 Сулейменов Б.С., Басин В.Я. Казахстан в составе России в XVIII – начале XX века. – Алма-Ата: Наука, 1981. – 217 с.

41 Қазақстан тарихы туралы қыпай деректемелері. III том. Цин патшалық дәуірінің мұрағат құжаттары. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – 154 б.

42 Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений в пяти томах. Т. I. / Ч.Ч. Валиханов. – Алма-Ата: Наука, 1984. – 431 с.

43 Көпейұлы М.Ж. Шығармалары. 8 том. Қазақ тарихы / М. Ж. Көпейұлы. – Павлодар: «ЭКО» ҒӨФ, 2006. – 452 б.

44 Көпейұлы М.Ж. Шығармалары. 20 томдық шығармалар жинағы. 9 том. Қазақ тарихы / М. Ж. Көпейұлы. – Павлодар: «ЭКО» ҒӨФ, 2013. – 468 б.

45 Көпейұлы М.Ж. Шығармалары. 20 томдық шығармалар жинағы. 10 том. Қазақ тарихы / М. Ж. Көпейұлы. – Павлодар: «ЭКО» ҒӨФ, 2013. – 490 б.

46 Фазлаллах ибн Рузбихан Исфхани. Михман-наме-йи Бухара (Записки бухарского гостя). – Москва: Наука, 1976. - 106 с.

47 Михман-наме-йи Бухара (Тарих-и падешахи Мухаммед Шейбани). Бе талиф-и Фазлаллах ибн Рузбихан Хунджи. Чап-е дуввом. – Техран, 1976. – 402 с.

48 Хафиз-и Таныш ибн Мир Мухаммед Бухари. Шараф-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Факсимиле рукописи D 88. Ч. 1. – Москва: Наука, 1983.– 298 с.

49 Хафиз-и Таныш ибн Мир Мухаммед Бухари. Шараф-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Факсимиле рукописи D 88. Пер. с перс., введ., прим. и указатели М.С. Салахетдиновой. Ч. 2. – Москва: Наука, 1989. – 560 с.

Н.Ә. Атығаев

ҚР Орталық мемлекеттік музей, Алматы, Қазақстан

Қазақ хандығындағы аталықтар мен аталықтар институты

Аңдатпа. Мақалада Қазақ хандығындағы аталықтар мен аталықтар институты туралы тарихи дереккөздерінен алынған мәліметтер талданады. Зерттеу материалдары ортағасырлық мұсылман тарихшыларының еңбектері, XVI-XVIII ғасырлардағы Ресей мемлекетінің сыртқы байланыстары туралы тарихи материалдар, дипломат А.И. Тевкелевтің жазбалары, қытай дереккөздері және басқалар.

Зерттеу барысында автор тарихи дереккөздерден Қазақ хандығында аталықтар институтының болғандығын көрсететін мәліметтерді келтіреді. Автор аталықтар туралы алғашқы мәліметтер шибан мен сефевид әулеттеріне арналған тарихнамалық еңбектерде кездесетініне назар аударады. Мақалада Қазақ хандығында «аталық» атағын иеленген оннан астам адамның есімдері келтірілген. Қазақ хандығындағы аталықтар институты туралы материалдардың аздығына қарамастан, автор көршілес мемлекеттердегі аталықтар институтымен ұқсастығына сүйене отырып, бірнеше болжамдар жасайды.

Жұмыста Қазақ хандығындағы аталықтар мен аталықтар институты туралы келесі адын-ала тұжырымдар жасалды:

1. Қазақ хандығында, көптеген ортағасырлық түрік-моңғол мемлекеттерінде аталықтар институты болды;

2. Аталықтар институты XV-XVII ғасырлардағы Қазақ хандығында маңызды мемлекет құрушы элементтердің бірі болды;

3. Қазақ хандығындағы аталықтардың негізгі міндеті басқа түркі-моңғол мемлекеттеріндегідей, тақ мұрагерлерін тәрбиелеу болды;

4. Аталықтар ханның ең сенімді және жақын адамдары ретінде маңызды дипломатиялық қызметтерді атқарды;

5. Қазақ хандығында аталықтардың рөлі әр тарихи кезеңде әртүрлі болды. Қазақ мемлекеті тарихының алғашқы кезеңінде хан сарайында аталықтың мәртебесі жоғары болды. XVII ғасырдың соңындағы Тәуке ханның заңнамалық реформаларынан кейін олардың мәртебесі едәуір төмендеп, аталық қазақ қоғамының әлеуметтік иерархиясында рулардың басшыларынан төмен мәртебеге ие болды.

Түйін сөздер: аталық; атабек; Қазақ хандығы; тарихи дерек көздер; мұрағат құжаттары; фольклорлық материалдар; хан; сұлтандар.

N.A. Atygayev

Central State Museum of the Republic of Kazakhstan, Almaty, Kazakhstan

Atalyks and the institute of atalykship in the Kazakh khanate

Abstract. The article analyzes information from historical sources about the atalyks and the Institute of Atalykship in the Kazakh Khanate. The materials of the study were the information of medieval works of Muslim historians, including those not yet put into scientific circulation, published official materials of the 16th-18th centuries, the ambassadorial order of the Russian state, magazines, and official notes of the diplomat A.I. Tevkelev, data from Chinese sources, etc.

The author cites information from historical sources indicating the existence of the Institute of Atalykship in the Kazakh Khanate. The author draws attention to the fact that the earliest information about the atalyks is contained in the works of Shibanid and Safavid historiography. The work gives the names of more than ten persons who bore the title «atalyk» in the Kazakh Khanate. Despite the paucity of materials about the institution of Atalykship in the Kazakh Khanate, the author makes some assumptions based on the analogy of the institution of atalism in neighboring countries.

During the study, the following preliminary conclusions were made about the atalyks and the Institute of Atalykship in the Kazakh Khanate:

1. In the Kazakh Khanate, as well as in many medieval Turkic-Mongolian states, there was an Institute of Atalykship.

2. The Institute of Atalykship was one of the important state-forming elements in the Kazakh Khanate of the 15-17th centuries.

3. The main function of the atalyk in the Kazakh Khanate, as well as in other Turkic-Mongolian states, was to educate the heirs to the throne.

4. Atalyk, as the most faithful and close to the khan people, performed the most important diplomatic functions.

5. The role of the atalyk underwent a transformation in the Kazakh Khanate. In the early period of the history of the Kazakh state, the status of the atalyk at the khan's court was high. From the end of the 17th century, in connection with the legislative reforms of Tauke Khan, the status of the atalyk significantly decreased and he began to occupy a status in the social hierarchy below the clan elders.

Keywords: atalyk; atabek; Kazakh khanate; historical sources; archival documents; folklore materials; khan; sultans.

Reference

1 Belyakov A.V., Vinogradov A.V., Moiseev M.V. Institut atalychestva v postzolotoordynskom mire [Institution of Atalykship in the Post-Golden Horde World] *Zolotoordynskoe obozrenie [Golden Horde Review]*. 2017. V. 5. No. 2. P. 412–436. DOI: 10.22378/2313-6197.2017-5-2.412-436 [In Russian].

2 Kozincev M.A. Atalychestvo v Krymu (po materialam rukopisi anonimnogo sbornika iz sobraniya Instituta vostochnyh rukopisej RAN) [The Atalykship in Crimea (based on materials from an anonymous collection of manuscripts from the collection of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences)] *Zolotoordynskoe obozrenie [Golden Horde Review]*. 2020. V. 8. No. 2. P. 284–292. DOI: 10.22378/2313-6197.2020-8-2.284-292 [In Russian].

3 Abdulgaffar Kyrymi. Umdet al-akhbar. Book 2: Perevod. Seriya «Yazma Miras. Pis'mennoe Nasledie. Textual Heritage». Vyp. 5. [Umdet al-ahbar. Book 2: The Yazma Miras Series. The Written Heritage. Issue. 5] (Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences Publ., Kazan, 2018, 200 p.), [in Russian].

4 Halidi K. Tauarih-i hamsa-i sharqi – Shygystyn bes tarihy: birinshi kitap [Five stories of the East: first book]. («Qazaq enciklopediyasy», Almaty, 2017, 328 p.), [In Kazakh].

5 Muhammed Haidar Dulati. Tarih-i Rashidi. (Sanat, Almaty, 1999, 656 p.), [in Russian].

6 Gusejnov R.A. Institut atabekov [Institution of Atabeks] *Palestinskij sbornik. 15-j (78-j) vypusk. Istoriya i filologiya stran Blizhnego Vostoka [The Palestinian collection. 15th (78th) issue. History and Philology of the Middle East]*. 1966. P. 181-196, [in Russian].

7 Institut politicheskoy vlasti v srednevekovoj istorii Kazahstana [Institute of Political Power in the Medieval History of Kazakhstan]. *Kollektivnaya monografiya [collective monograph]*. (Almaty, 2017. P. 180-187), [In Kazakh, Russian].

8 Epistol'arnoe nasledie kazakhskoy pravyyashchey elity 1675–1821 godov. Sbornik istoricheskikh dokumentov v 2-kh tomakh. Vol. 1. Pis'ma kazakhskikh praviteley. 1675– 1780 gg. [Epistolary Heritage of the Kazakh Ruling Elite of 1675–1821. Collection of Historical Documents in 2 Volumes. Vol. 1: Letters from Kazakh Rulers. 1675–1780], (ABDI-Kompanii, Almaty, 2014, 696 p.), [in Russian].

9 Kazakhsko-russkie otnosheniya v XVI–XVIII vv. [Kazakh-Russian relations in the 16th–18th centuries.], (AN Kazakhskoy SSR, Alma-Ata, 1961, 741 p.), [in Russian].

10 Anke fon Kyugel'gen. Legitimaciya sredneaziatskoj dinastii mangitov v proizvedeniyah ih istorikov (XVIII–XIX vv.) [The legitimization of the Central Asian dynasty of the Mangits in the works of their historians (XVIII–XIX centuries)], (Dajk-Press, Almaty, 2004, 516 p.), [in Russian].

- 11 McChesney R.D. The Amirs of Muslim Central Asia in the 17th century. *Jornal of Oriental and African Studies*, 21/1.1983, p. 33-70.
- 12 Bregel Y. Atalik. *The Encyclopedia of Islam. Supplement, Fas. 1-2*. P. 96-98.
- 13 Shakh-Makhmud ibn Mirza Fazil Churas. *Khronika [The Chronicle]*. (Nauka, Moscow, 1976. 362 p.), [in Russian].
- 14 *Istoriya Uzbekistana. T. III (XVI – pervaya polovina XIX veka) [History of Uzbekistan. V. III (XVI - first half of the XIX century)]*, (Tashkent, 1993, 476 p.), [in Russian].
- 15 Mantran R. *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*. Available at: <https://referenceworks.brillonline.com/browse/encyclopaedia-of-islam-2/alphaRange/Ao%20-%20Au/A?s.rows=50&s.start=260>, (accessed 21.01.2020).
- 16 Omari Zh. *Atalyqtar auleti: Arystan, Barqy, Niyaz [The Ataliks dynasty: Arystan, Barqy, Niyaz]*, («Altyn kitap», Astana, 2011, 414 p.), [in Kazakh].
- 17 Artyqbaev Zh.O., Zharkeshov E.S. *Qazaq handygyndagy memlekettik basqaru institutтары. Gyl. maqalalar zhinagy – Gosudarstvennye instituty upravleniya Kazahskogo hanstva [The State Management Institutions of the Kazan Khanate] (Qazaqstan Respublikasy Prezidentinin zhanyndagy Memlekettik basqaru akademiyasy, Astana, 2015, 304 p.)*, [in Kazakh, Russian].
- 18 Kemelbekov B., Zhasymbaev E. *Qazaq handygynyn atalyqtary menen tolengitteri: memleketke qyzmet isteu, tarihi oqigalarga qatysy zhane shezhiresi [The Atalyks and the Tulengits of the Kazakh Khanate: service to the state, participation in historical events and genealogy]*, («InformArna», Almaty, 2013, 480 p.), [In Kazakh].
- 19 Kemelbekov B., Zhasymbaev E. *Qazaq handarynyn atalyqtary men tolengitteri [The Atalyks and the Tulengits of the Kazakh Khanate] Promyshlennyj transport Kazahstana [industrial transport in Kazakhstan]*, 2018. No.3. P. 159-164, [In Kazakh].
- 20 Hafizova K.Sh. *Stepnye vlastiteli i ih diplomatiya v XVIII–XIX vekah [Steppe rulers and their diplomacy in XVIII–XIX centuries]*. (KISI pri Prezidente RK, Nur-Sultan, 2019, 476 p.), [In Russian].
- 21 Erofeeva I.V. *Istoriya Kazahstana v russkikh istochnikakh XVI–XX vekov [History of Kazakhstan in Russian Sources from the sixteenth to the twentieth century]*. Vol. II: *Russkie letopisi i oficial’nye materialy XVI – pervoi treti XVIII v. o narodah Kazahstana [Vol. 2: Russian Chronicles and Official Materials from the sixteenth to the first third of the eighteenth century about the Peoples of Kazakhstan]*, (Dayk-Press, Almaty, 2005, 448 p.), [In Russian].
- 22 Muqtar A. *Qazaq handygy: aqiqat pen anyz [Kazakh Khanate: truth and myth]*. Available at: <https://abai.kz/post/41736> [in Kazakh], (accessed 29.03.2020).
- 23 *Materialy po istorii kazahskikh khanstv XV–XVIII vv. (izvlecheniya iz persidskikh i tyurkskikh sochineniy) [Materials for the History of Kazakh Khanates from the fifteenth to the eighteenth centuries (extracts from Persian and Turkic writings)]*, (Nauka, Alma-Ata, 1969, 652 p.), [In Russian].
- 24 *Alam-ara-ji Sefevi Biblioteka Parlamenta Irana [Alam-ara-ji Sefevi The Parliamentary Library of Iran]*, No. 9421, [in Persian].
- 25 *Alam-ara-ji shah Ismail. Ba mukadamma va taskhah va talik-i Asgar Muntazar Sahib [Alam-ara-ji shah Ismail. Foreword, Commentary, and Appendices: Asgar Muntazar Sahib]*, (Shiraz, 1971. 2-e izdanie. Tehran, 803 p.), [in Persian].
- 26 Mulla Abu Bakr Tehrani. *Tarih-i dzhahan-ara. Biblioteka Parlamenta Irana [Tarih-i dzhahan-ara. The Parliamentary Library of Iran]*, No. 78425. [in Persian].
- 27 *Tarih-i shah Ismail. Biblioteka medrese «Sepahsalar» [Tarih-i shah Ismail. The Library of Madrasah Sepahsalar]*, No.1514. [in Persian].
- 28 *Tarih-i shah Ismail Sefevi. Biblioteka Parlamenta Irana [Tarih-i shah Ismail Sefevi. The Parliamentary Library of Iran]*, No.1599. [in Persian].
- 29 Bartol’d V.V. *Sochineniya [Writings]*, (Nauka, Moscow, 1963, 1024 p.), [in Russian].
- 30 Ekaev O. *Turkmenistan i turkmeny v konce XV – pervoj polovine XVI v. (Po dannym «Alam ara-ji Sefevi») [Turkmenistan and Turkmens at the end of the XV – the first half of the XVI century (According to Alam ara-yi Sefevi)]*. (Ylym, Ashkhabad, 1981, 144 p.), [in Russian].
- 31 *Istoriya Kazahstana v russkikh istochnikakh XVI–XX vekov [History of Kazakhstan in Russian Sources from the sixteenth to the twentieth century]*. Vol. I: *Posol’skie materialy Russkogo gosudarstva (XVI–XVII vv.) [History of Kazakhstan in Russian Sources. Vol. 1: Embassy Materials of the Russian State of the sixteenth and seventeenth centuries]*. (Dayk-Press, Almaty, 2005, 705 p.), [in Russian].
- 32 Z. Zhandarbek. *Abylaj hannyn oryndalmagan armany (Maselenin qojyluy) [Abylay Khan’s unfulfilled dream (problem statement)]*. Available at: <https://qazaquni.kz/2013/08/06/17704.html>, [in Kazakh], (accessed 29.03.2020).

33 Kestl' Dz. Dnevnik puteshestviya v godu 1736-m iz Orenburga k Abulhairu, hanu Kirgiz-Kajsackoj Ordy [The Travel diary in the year 1736 from Orenburg to Abulhair, Khan of the Kyrgyz-Kaisatsky Horde]: perevod s nemeckogo Vol'fganga Shtarkenberga. (Zhibek zholy, Almaty, 1998, 152 p.), [in Russian].

34 Erofeeva I.V. Epistolyarnoe nasledie kazahskoj pravyashchej elity 1675–1821 gg. Sbornik istoricheskikh dokumentov v 2-h tomah. T.II: Pis'ma kazahskih pravitelej. 1738 – 1821 gg. [Epistolary Heritage of the Kazakh Ruling Elite of 1675–1821. Collection of Historical Documents in 2 Volumes. Vol. 2: Letters from Kazakh Rulers. 1738 – 1821], (AO «ABDI Kompani», Almaty, 2014, 1032 p.), [in Russian].

35 Erofeeva I. V. Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh XVI–XX vekov [History of Kazakhstan in Russian Sources from the sixteenth to the twentieth century]. Vol. III: [Magazines and memos of diplomat A. I. Tevkelev on the history and Ethnography of Kazakhstan (1731-1759)], (Dayk-Press, Almaty, 2005, 484 p.), [in Russian].

36 Dairabai T. Atagy aspandagan Mambet atalyq [The famous Mambet Atalyk]. Available at: <https://turkystan.kz/article/83453-ata-y-aspanda-an-m-mbet-ataly> [in Kazakh], (accessed 29.03. 2020).

37 Muqtar A., Sydyqov E. XVII-XIX gasyrlardagy Qazaq handygy [Kazakh Khanate in the XVII-XIX centuries]. (Almaty, 2015, 688 p.), [in Kazakh].

38 Artyqbaev Zh.O. Abylaj hannyn tegi zhane tugan-olgen zhyldary [The genealogy of Abylai khan and years of life and death] Available at: https://e-history.kz/kz/publications/view/abilai_hannin_tegi_zhane_tuganolgen_zhildari_3398, [in Kazakh], (accessed 21.01. 2020).

39 Babalar sozi: Zhuztomdyq [Ancestor's word: One hundred volumes]. V. 57: Tarihi zhyrlar. («Foliant», Astana, 2010, 408 p.), [in Kazakh].

40 Sulejmenov B.S., Basin V.Ya. Kazahstan v sostave Rossii v XVIII – nachale XX veka [Kazakhstan as part of Russia in XVIII – the beginning of the XX century], (Nauka, Alma-Ata, 1981, 217 p.), [in Russian].

41 Qazaqstan tarihy turaly qytaj derektemeleri. III tom. Cin patshalyq dauirinin muragat quzhattary [Chinese sources on the history of Kazakhstan. Vol. III. Archival documents of the Qing Dynasty]. (Dayk-Press, Almaty, 2006, 154 p.), [in Kazakh].

42 Valihanov Ch.Ch. Sobranie sochinenij v pyati tomah [Collected works in five volumes], (Nauka, Alma-Ata, 1984, 431 p.), [in Russian].

43 Mashhur Jusip Kopeyuly. Shygarmalary. 8 tomdyk. Qazaq tarihy [Writings. 8 volumes. Vol. 8. History of Kazakhs], («ECO» GOF, Pavlodar, 2006, 452 p.), [in Kazakh].

44 Mashhur Jusip Kopeyuly. Shygarmalary. 8 tomdyk. Qazaq tarihy [Writings. 20 volumes. Vol. 9. History of Kazakhs], («ECO» GOF, Pavlodar, 2013, 468 p.), [in Kazakh].

45 Mashhur Jusip Kopeyuly. Shygarmalary. 8 tomdyk. Qazaq tarihy [Writings. 20 volumes. Vol. 10. History of Kazakhs], («ECO» GOF, Pavlodar, 2013, 490 p.), [in Kazakh].

46 Dzhaliilova R.P. Fazlallah ibn Ruzbihan Isfahani. Mihman-name-ii Buhara (Zapiski buharskogo gostya) [Notes of the Bukhara Guest], («Oriental Literature», Moscow, 1976, 106 p.), [in Russian].

47 Mihman-name-ii Buhara (Tarih-e padeshahi Muhammad Shibani) [Notes of the Bukhara Guest (The story of Padishah Mohammed Shibani)]. Be talif-i Fazlallah ibn Ruzbihan Hundzhi. Chap-e duvvom [Mihman-name-yi Bukhara (Tarikh-i padeshahi Muhammad Sheibani). Be talif-i Fazlallah ibn Ruzbihan Khunji. Chap-e duvvom.], (Tehran, 1976, 402 p.), [in Persian].

48 Salahetdinova M.S. Hafiz-i Tanysh ibn Mir Muhammed Buhari. Sharaf-name-ji shahi (Kniga shahskoj slavy) [Book of the Shah's Glory], (Nauka, Moscow, 1983, 298 p.), [in Russian, Persian].

49 Salahetdinova M.S. Hafiz-i Tanysh ibn Mir Muhammed Buhari. Sharaf-name-ji shahi (Kniga shahskoj slavy) [Book of the Shah's Glory], (Nauka, Moscow, 1989, 560 p.), [in Russian, Persian].

Сведения об авторе:

Атыгаев Нурлан Адилбекович – к.и.н., ассоциированный профессор, ведущий научный сотрудник, Центральный государственный музей Республики Казахстан, Алматы, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Сарайшык», Атырау, Казахстан.

Atygaev Nurlan Adilbekovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Central State Museum of the Republic of Kazakhstan, Almaty, State Historical and Cultural Museum-Reserve «Sarayshyk», Atyrau, Kazakhstan.